



Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКИЙ КОЛЛЕДЖ»
Пушкинская ул., д. 268, 426008, г. Ижевск. Тел.: (3412) 77-68-24. E-mail: mveu@mveu.ru, www.mveu.ru
ИНН 1831200089. ОГРН 1201800020641

Филиал Международного Восточно-Европейского колледжа в г.Глазов

30.08.2024 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

к выполнению практических работ

при изучении учебной дисциплины

«ОП.08 Уголовный процесс»

для специальности СПО

40.02.02 Правоохранительная деятельность

2024 г.

Введение

Методические рекомендации для практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс» предназначены для студентов специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность.

Одним из основных условий успешного обучения и подготовки студентов к профессиональной деятельности в современных условиях развития общества является приобретение глубоких знаний в области права и умение использовать эти знания на практике. Практические правовые навыки должны обеспечить обучаемых правильным пониманием складывающихся уголовно-процессуальных правоотношений.

Понимание закона, правильное толкование его норм – первая ступень освоения правовой дисциплины. В данных рекомендациях главное внимание уделяется второй ступени овладения правоприменительной деятельности – умению применять правовые нормы в реальных ситуациях на практике.

Прочность, осознанность и действенность знаний учащихся наиболее эффективно обеспечивается при помощи активных методов. Среди них важное место занимают практические занятия по решению задач и конкретных правовых ситуаций. Содержание учебной программы при ограничении времени, отведенном на изучение предмета, требует не столько запоминания, сколько развития умений и навыков самостоятельной работы с учебной литературой и нормативными актами.

Решая эти задачи, организуется проведение практических занятий, в ходе которых разбираются юридические казусы и вырабатываются практические навыки применения юридических знаний.

Методические рекомендации направлены на оказание методической помощи студентам при проведении практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс».

Для решения предлагаемых правовых ситуаций и выполнения задания практической работы требуется хорошо знать нормативный материал, а также изменения в действующем законодательстве.

Данные методические рекомендации преследуют следующие цели:

- расширение и углубление правовых знаний, полученных студентами при изучении теоретического материала данной учебной дисциплины,
- обучение студентов правильно оценивать содержание законов и других нормативно-правовых актов, а также определять порядок их применения при выполнении заданий практической работы и решении конкретных правовых ситуаций

Задачи и цели практических занятий:

Задачи: Углубить и закрепить теоретические знания, полученные студентами в ходе изучения теоретической части дисциплины «Уголовный процесс».

Учебная цель: Привить практические навыки решения конкретных юридических ситуаций, юридически грамотного формулирования принятого решения.

Воспитательная цель: воспитание активной самостоятельности в учении, правового самосознания, уважения к правовым нормам, повышение уровня интеллектуальной и личностной активности, включенности в процесс учебного познания.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ

Практические занятия проводятся с целью усвоения лекционного курса, углубления и расширения познаний студентов. Они способствуют приобретению опыта устных публичных выступлений, ведения дискуссии, аргументации и защиты выдвигаемых положений, приобретению навыков коллективной работы. Практические занятия служат для контроля преподавателем подготовленности студента; закрепления изученного материала; развития умений и навыков устных публичных выступлений по юридической тематике, а также составления письменных юридических документов; умения вести аргументированную дискуссию. При подготовке к практическим занятиям студенту необходимо изучить рекомендованную литературу.

Изучение уголовного процесса базируется преимущественно на нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ. Немаловажным, в то же время, является знание принципов и норм международного права, признанных Российской Федерацией.

Следует обратить особое внимание на постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, содержащие правовые позиции по многим правовым вопросам, так как они обязательны для судов общей юрисдикции.

Рекомендуется пользоваться изданными комментариями, а также учебниками и учебными пособиями (по выбору). Большое внимание в рамках учебной дисциплины уделяется нормативным правовым актам, регулирующим различные отрасли права. Поскольку за последние несколько лет российское законодательство претерпело (и продолжает претерпевать) существенные изменения, необходимо следить за его актуальностью, фиксировать тенденции его развития. Официальная публикация таких документов производится в Собрании законодательства Российской Федерации, «Российской газете». Несомненным подспорьем здесь будет использование электронных справочно-правовых систем («Гарант», «Консультант Плюс» и др.).

Форма проведения практических занятий может варьироваться в зависимости от проблемы, избранной преподавателем формы проведения занятия, доступности и (или) освещенности материала по теме. Во время проведения практических занятий в форме дискуссий, мозгового штурма и т.п. студенты могут возражать, не соглашаться, доказывать аргументировано свою точку зрения. Допускается, и даже приветствуется исправление студентами недочетов в ответе выступающего, но это следует делать, не перебивая последнего, корректно. На практических занятиях при любой форме могут быть заданы вопросы уточняющего и иного порядка преподавателю.

На практических занятиях студенты получают за работу оценки. В любом случае, если вопрос не был раскрыт, либо раскрыт неполно, преподаватель может брать последнее слово на себя, когда студенты не дошли до правильного ответа. При ответе на поставленные на практических занятиях вопросы следует отвечать, ориентируясь на действующее законодательство. Решение задач должно подтверждаться ссылками на нормативные источники с приведением конкретных ответов на поставленные в задачах вопросы.

Практическое занятие № 1. Уголовно-процессуальное право. Уголовно-процессуальный закон, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: приобретение практических навыков работы с информационной правовой системой «Консультант Плюс», которую судья применяет для вынесения решения.

Задания.

Задание 1.

Порядок выполнения работы

1. Запустить с рабочего стола браузер для доступа в интернет.
2. Набрать адрес <http://www.consultant.ru> информационной правовой системы «Консультант Плюс».
3. Из стартового окна перейти в раздел «Законодательство». Ознакомиться с общим построением справочно-информационной правовой системы «Консультант Плюс».
4. Изучить поочередно все подпункты основного меню системы. Зайти в «Карточку поиска», рассмотреть все её элементы.
5. Зайти в режим Правового навигатора. Изучить: особенности поиска информации по конкретному правовому вопросу; двухуровневую структуру словаря; ключевые понятия и

группы ключевых понятий; различные виды сортировки списка. Выйти из Правового навигатора.

Задание 2.

Изобразить схематично иерархию источников уголовно-процессуального права по их юридической силе:

- Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948);
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г. и Протоколы к ней;
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.;
- Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;
- Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»;
- Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»;
- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 56-О10-19 «Вопрос о продлении срока содержания под стражей подлежит рассмотрению с участием подсудимого»;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»;
- Постановление Государственной думы Федерального собрания РФ от 24 апреля 2015г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов».

Задание 3.

Заполните таблицу стадий уголовного процесса.

Этапы уголовного судопроизводства	Стадии уголовного судопроизводства	
Досудебное производство	1.	
	2.	

Судебное производство	3.	
	4.	
	5.	
	6.	
	7.	
	8.	

Критерии оценки:

Оценка «отлично» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

Оценка «хорошо» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

Оценка «удовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

Оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 2. Принципы уголовного процесса, количество часов – 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: отграничивать один принцип уголовного процесса от другого, принципы от иных процедурных правил, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность. Уяснить значение принципов уголовного процесса для принятия решения.

Задания.

Задание 1.

Составить классификацию принципов уголовно-процессуального права по различным основаниям:

- заполнить таблицу, распределив по столбцам, с указанием статьи.

Принципы уголовного процесса	Конституционные принципы	Отраслевые принципы

Задание 2.

Показать взаимосвязь и взаимозависимость принципов:

- принцип презумпции невиновности, принцип состязательности сторон и принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому право на защиту;
- принцип свободы доказательств и принцип законность при производстве по уголовному делу;
- принцип уважение чести и достоинства личности, принцип неприкосновенность личности и принцип охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
- принцип назначение уголовного судопроизводства, принцип осуществления правосудия только судом и принцип язык уголовного судопроизводства.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

Оценка «хорошо» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

Оценка «удовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

Оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 3,4,5 Участники уголовного процесса, количество часов 6.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: классифицировать участников судопроизводства согласно исполняемой ими процессуальной функции, выделять важнейшие особенности различных участников процесса. Понимать роль каждого участника судопроизводства для вынесения правильного решения.

Задания.

Задание 1.

- составить сравнительную таблицу прав обвиняемого и защитника:

Обвиняемый		Защитник
исключительные	общие права	исключительные

– составить сравнительную таблицу прав подозреваемого и обвиняемого:

Подозреваемый		Обвиняемый
исключительные	общие права	исключительные

– составить сравнительную таблицу прав обвиняемого и потерпевшего:

Обвиняемый		Потерпевший
исключительные	общие права	исключительные

Задание 2.

Прочитать и проанализировать приговор по уголовному делу, назвать всех участников процесса. Дать классификацию участников в соответствии с УПК РФ.

Решение по уголовному делу

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 октября 201* года

г.Ижевск

Мировой судья судебного участка № 6 Первомайского района г. Ижевска УР, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского района г. Ижевска УР, Овчинникова А.А., при секретаре <ФИО1>,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора <АДРЕС> района г.Ижевска <ФИО2>,

подсудимого Кудрявцева С.И.3, его защитника <ФИО4>, представившего удостоверение <НОМЕР>, действующего на основании ордера <НОМЕР> от 28 сентября 201* года,

потерпевшей <ФИО5>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

Кудрявцева С.И.3, родившегося <ДАТА3> в <АДРЕС>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>:

1<ОБЕЗЛИЧЕНО>обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

<ДАТА9> около 00 часов 00 минут Кудрявцев С.И.3 находился в состоянии алкогольного опьянения в квартире <НОМЕР> дома <НОМЕР> по <АДРЕС> <АДРЕС>, где на почве личных неприязненных отношений учинил конфликт с <ФИО6> В ходе конфликта, у Кудрявцева С.И.3 возник преступный умысел направленный на причинение

средней тяжести вреда здоровью. Реализуя свой преступный умысел, Кудрявцев С.И.3 находясь в непосредственной близости от <ФИО6>, умышленно, с целью причинения средней тяжести вреда здоровью, с приложением всей физической силы, нанес ей множественные удары по телу, руками, а именно в область ребер с левой стороны, причинив ей сильную физическую боль и телесные повреждения характера закрытых переломов 6,7,9 левых ребер без смещения костных отломков: подкожных гематом и кровоподтека на лице и кровоподтека на правом плече. В результате своих противоправных действий Кудрявцев С.И.3 причинил потерпевшей <ФИО6> сильную физическую боль и телесные повреждения согласно заключения эксперта <НОМЕР> от 27 июля 201* года характера: закрытых переломов 6,7,9 левых ребер без смещения костных отломков: подкожных гематом и кровоподтека на лице и кровоподтека на правом плече. Данные повреждения образовались от ударных воздействий твердых тупых предметов. В своей совокупности эти повреждения не типичны при падении с высоты собственного роста. Возможность образования всех повреждений в срок, указанный в постановлении не исключается. Закрытые переломы 6,7,9 левых ребер причинили вред здоровью средней тяжести по признаку длительного его расстройства. Другие повреждения вреда здоровью не причинили.

Органами предварительного расследования Кудрявцеву С.И.3 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Подсудимый Кудрявцев С.И.3 свою вину признал полностью, согласился с предъявленным обвинением, в судебном заседании поддержал свое ранее заявленное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства поддержал. Ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Защитник <ФИО4> поддержал заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель, потерпевшая, выразили согласие с заявленным подсудимым ходатайством.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ подсудимый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Выяснив действительность волеизъявления подсудимого, соблюдение условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ, с учетом мнения участников процесса суд считает возможным постановить приговор в порядке особого производства без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и помимо признания подсудимым своей вины в совершении преступления, его вина подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд, с учетом объема предъявленного обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, подтвержденного представленными доказательствами, признанного в полном объеме подсудимым, не оспоренного защитой, квалифицирует действия Кудрявцева С.И.3 по ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании исследованы в соответствии с ч.5 ст. 316 УПК РФ обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, которые судом учитываются при определении вида и меры

наказания в отношении подсудимого: требование ИЦ с указанием сведений о наличии судимостей (л.д. 45-46); справка БУЗ УР «Республиканский наркологический диспансер МЗ УР» о том, что Кудрявцев С.И.3 имеет зависимость от опиоидов (л.д. 58); характеристика с места жительства отрицательного содержания (л.д. 62); справка из БУЗ УР «УРЦ СПИД и ИЗ» о наличии инфекционного заболевания.

Сведения о личности подсудимого, который не состоит на учете в БУЗ и СПЭ УР «РКПБ МЗ УР» (л.д. 57), поведение Кудрявцева С.И.3 в судебном заседании, дают суду основания признать подсудимого по данному уголовному делу вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Принимая во внимание, что уголовное дело рассмотрено в особом порядке при определении меры наказания суд руководствуется общими началами назначения наказания согласно ст.60 УК РФ с учетом положений ч.5 ст.62 УК РФ, ч.7 ст. 316 УПК РФ.

При избрании вида и меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного умышленного преступления направленного против жизни и здоровья потерпевшей, отнесенного уголовным законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ является признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Вместе с тем на момент совершения преступления судимость по приговору от <ДАТА> года не была погашена, в действиях Кудрявцева С.И.3 суд усматривает рецидив преступлений. Указанное обстоятельство является в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ отягчающим наказание.

По делу отсутствуют какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, а так же иные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления. Также суд не находит оснований для применения положений ст.64, ч.6 ст.15 УК РФ, постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания по делу нет.

Суд с учетом личности подсудимого, который состоит на учете в БУЗ УР «Республиканский наркологический диспансер МЗ УР», УУП ОП <НОМЕР> УМВД России по <АДРЕС> характеризуется отрицательно, не усматривает оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что подсудимый имеет антисоциальную направленность, не утратил общественную опасность и представляет угрозу для общества.

При установленных обстоятельствах Кудрявцеву С.И.3 необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с отбыванием в местах лишения свободы в соответствии с ч.2 ст.61, ч.5 ст.62, ч.1 ст.18, ч.2 ст.68 УК РФ и ст. 316 п. 7 УПК РФ. При определении размера наказания суд принимает во внимание показания потерпевшей и матери подсудимого, которые охарактеризовали Кудрявцева С.И.3 положительно, просили строго не наказывать.

Оснований для назначения более мягкого наказания подсудимому, применения ст.73 УК РФ, суд с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, не усматривает. Кудрявцев С.И.3 ранее судим, отбывал наказание в местах лишения свободы, что свидетельствует о том, что выводов из предыдущих судимостей для себя не сделал, на путь исправления не встал.

В соответствии с п.п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ суд считает необходимым определить Кудрявцеву С.И.3 отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях подсудимого имеется рецидив преступлений, ранее он отбывал наказание в местах лишения свободы.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств нет.

Процессуальные издержки - оплата труда адвоката за участие в деле по назначению - на основании ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания подсудимому в виде лишения свободы, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо отменить, избрать подсудимому до вступления приговора суда в законную силу меру пресечения содержание под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.302-310, 314-317 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Кудрявцева С.И.3 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание с применением ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ 1 год лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание, назначенное по данному приговору сложить частично с наказанием, назначенным по приговору Октябрьского районного суда г.Ижевска УР от 18 сентября 201* года, назначить к отбытию наказание в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Меру пресечения Кудрявцеву Сергею Игоревичу подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить. Избрать меру пресечения заключение под стражу, взять под стражу в зале суда. Срок наказания исчислять с 15 октября 201* года. В срок отбытия наказания Кудрявцеву С.И. зачесть период отбытия наказания по приговору Октябрьского районного суда г.Ижевска УР от 18 сентября 201* года с 30 июля 201* года по 14 октября 201* года. Оплату труда адвоката за участие в деле по назначению произвести за счет средств федерального бюджета. Приговор может быть обжалован в Первомайский районный суд г. Ижевска в течение 10 дней со дня его провозглашения с учетом ст. 317 УПК РФ (Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, а именно по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции), а осужденным Кудрявцевым С.И. в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Мировой судья

А.А.Овчинникова

Задание 3.

Решение ситуационной задачи

Задача: Гражданин Махотник А.А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ. Добытое в результате преступных действий имущество он спрятал дома. Очевидицей этого была его супруга Махотник Н.П. Данное обстоятельство стало известно следствию лишь через два месяца после совершения преступления. К этому времени брак между супругами Махотник был расторгнут. Следователь допросил Махотник Н.П. в качестве свидетеля, предупредив об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Выслушав доводы Махотник Н.П. о ее праве не свидетельствовать против своих близких, следователь разъяснил, что право свидетельского иммунитета не распространяется на бывших супругов.

Верно ли поступил следователь?

Алгоритм формирования решения задач

Формулирование ответа на вопрос, поставленный в задаче. На этом этапе следует обратить внимание на то, что решение задачи требует составления ответа, имеющего

характер разъяснения. Недопустимо ограничиваться формулировками типа: «Правомерно, согласно ст. 4 УПК РФ». Необходимо представить развернутый вариант решения, в котором предлагаются доказательства возможности применения выбранной правовой нормы для разрешения конкретной жизненной ситуации, а также правовые последствия ее применения.

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 6,7 Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, количество часов 4.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: различать самоотводы от отводов, уяснить кто может заявлять отводы и самоотводы и как судья это будет оформлять.

Задания:

Задание 1.

- составить сравнительную таблицу отвода судье и прокурору:

Судья		Прокурор
исключительные	общие основания отвода	исключительные

- составить сравнительную таблицу отвода эксперту и специалисту:

Судья		Прокурор
исключительные	общие основания отвода	исключительные

Задание 2.

Решение ситуационной задачи

Задача: Мосий и Николаев обвинялись в соучастии в совершении грабежа. Дело находится в производстве у следователя Семакина. Защиту Мосия осуществляет адвокат Смирнов, защиту Николаева – адвокат Петрыкина. В ходе расследования выяснилось, что интересы обвиняемых находятся в противоречии, поскольку в своих показаниях каждый из них пытался приписать другому основную роль в совершении преступления. Стало известно, что адвокат Петрыкина – двоюродная сестра следователя Семакина.

Кому должен быть заявлен отвод в этой ситуации – следователю Семакину или адвокату Петрыкиной?

Критерии оценки:

Оценка «отлично» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

Оценка «хорошо» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

Оценка «удовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

Оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 8,9,10 Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве, количество часов 6.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: классифицировать доказательства, определять обстоятельства, подлежащие доказыванию, разрешать вопросы, связанные с недопустимостью доказательств. Уяснить как дается оценка доказательств при принятии решения.

Задания:

Задание 1.

Определить, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ), должны быть установлены на момент возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве обвиняемого, составления обвинительного заключения (обвинительного акта), постановления приговора. Составить таблицу.

№	Обстоятельств а, подлежащие доказыванию	Возбуждение уголовного дела	Привлечение лица в качестве обвиняемого	Составление обвинительного заключения (обвинительного акта)	Постановлени е приговора
1.					
2.					

Задание 2.

Решение ситуационной задачи

Задача: В ходе предварительного слушания защитник Дотохин заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела протокола второго допроса его подзащитного в качестве подозреваемого. В обосновании своего ходатайства Дотохин сослался на то обстоятельство, что его подзащитному перед этим допросом не разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ.

Примите решение по заявленному Дотохиным ходатайству?

Задание 3.

Цель формирования у студентов целостное представление о доказательствах и доказывании.

Обсуждение вопросов в форме дискуссии по теме доказательства и доказывание, для выявления проблем в законодательстве, подготовка студентами докладов по выбранным заранее вопросам.

Ход занятия:

1. Студенты рассаживаются в аудитории друг к другу лицом, что приводит к возрастанию активности, увеличению числа высказываний, возможности личного включения каждого студента в обсуждение, повышает мотивацию студентов, включает невербальные средства общения, такие как мимика, жесты, эмоциональные проявления.

2. Преподаватель также располагается в общем кругу, что создает менее формальную обстановку по сравнению с общепринятой, обращения членов группы друг к другу становятся более частыми и менее скованными, это также способствует формированию благоприятной обстановки для дискуссии и развития взаимопонимания между преподавателем и студентами.

3. Подготовить вопросы, выносимые на дискуссию. Студенты – докладчики готовятся к выступлению.

4. После заслушивания студентов – докладчиков, обеспечить широкое вовлечение в разговор как можно большее количества студентов, а лучше – всех.

5. Не оставлять без внимания ни одного суждения, а так же своевременно организуя их критическую оценку.
6. Преподаватель следит за тем, чтобы объектом критики являлось мнение, а не участник, выразивший его.
7. Сравнивать разные точки зрения, вовлекая студентов в коллективный анализ и обсуждение.
8. Проанализировать и оценить проведенную дискуссию, подвести итоги, результаты. Для этого надо сопоставить сформулированную в начале дискуссии цель с полученными результатами, сделать выводы, вынести решения, оценить результаты, выявить их положительные и отрицательные стороны.
9. Помочь участникам дискуссии прийти к согласованному мнению, чего можно достичь путем внимательного выслушивания различных толкований, поиска общих тенденций для принятия решений.
10. Принять групповое решение совместно с участниками. При этом следует подчеркнуть важность разнообразных позиций и подходов.
11. В заключительном слове подвести группу к конструктивным выводам, имеющим познавательное и практическое значение.
12. Добиться чувства удовлетворения у большинства участников, т.е. поблагодарить всех студентов за активную работу, выделить тех, кто помог в решении проблемы.

Вопросы, выносимые на дискуссию:

1. Является ли защитник субъектом доказывания, в чем состоит его роль в доказывании по уголовному делу.
2. Целью доказывания является установление истины по уголовному делу.
3. Собираение судом доказательств – нарушение принципа состязательности сторон.
4. Правила оценки доказательств.
5. Способы собирания доказательств.
6. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
7. Понятие доказательств, содержание и форма доказательств.

Ожидаемые результаты:

- формирование у студентов правильного отношения к исполнению норм действующего законодательства.
- формирование личности студентов, мотивов их деятельности, совершенствование знаний, навыков и умений.

– закрепление информации и самостоятельной работы с дополнительным материалом, а также выявление проблем и вопросов для обсуждения

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» выставляется студенту, если им в ходе занятия проявлена творческая активность, высказано большее, чем у других участников количество правильных вариантов решения, ответы наиболее удачные, которые могут быть использованы на практике.

оценка «**хорошо**» выставляется студенту, принявшему активное участие в занятии, высказанные идеи разнообразны и применимы на практике, однако допущены незначительные ошибки.

оценка «**удовлетворительно**» выставляется студенту при знании материала, понимании проблем, но при недостаточной творческой активности и минимуме идей по решению обсуждаемых проблем;

оценка «**неудовлетворительно**» выставляется студенту допустившего грубые ошибки при изложении материала, отсутствии творческой активности и идей по решению обсуждаемых проблем

Практическое занятие № 11,12 Меры уголовно-процессуального принуждения. Меры пресечения как разновидность мер уголовно-процессуального принуждения, количество часов 4.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: различать меры пресечения и меры наказания, работать с процессуальными документами.

Задания:

Задание 1.

Составить классификацию мер процессуального принуждения и мер пресечения по различным основаниям.

№	Основания	Меры процессуального принуждения	Меры пресечения
1			
2			

Задание 2.

Проанализировать процессуальный документ по теме меры пресечения, определить какие основания послужили для избрания меры пресечения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

г.Карачев, Брянская область

16 февраля 201* года

Судья Карачевского районного суда Брянской области Рыбочкин С.В.,
при секретаре Кирюхине В.Л.,
с участием заместителя прокурора Карачевского района Алисиевича А.А.,
подозреваемого Сытина Н.Ю.,
защитника адвоката Астахова А.И., представившего удостоверение № 389 и ордер
от 15.02.201* года № 264552, выданный Брянской областной коллегией адвокатов,
а также старшего следователя СО ОМВД России по Карачевскому району Суворова
О.А.,
рассмотрел постановление следователя Суворова О.А. о возбуждении перед судом
ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу
Сытина Н.Ю., <данные изъяты>
<данные изъяты>,
подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК
РФ.

Проверив представленные материалы, заслушав старшего следователя Суворова
О.А., мнение прокурора Алисиевича А.А., поддержавшего ходатайство, подозреваемого
Сытина Н.Ю., защитника Астахова А.И.,

УСТАНОВИЛ:

Сытин Н.Ю. подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «в»
ч.2 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

12 января 201* года в 23 часа 50 минут Сытин Н.Ю., находясь в доме ФИО4,
расположенном по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>-А, с целью хищения чужого
имущества, воспользовавшись отсутствием свидетелей и посторонних лиц, путем
свободного доступа, тайно похитил с дивана зала дома, принадлежащий ФИО5 сотовый
телефон марки «SAMSUNGSGH – G600», стоимостью 4 990 руб. 00 коп., чем причинил
ФИО5 значительный материальный ущерб. Похищенным сотовым телефоном Сытин Н.Ю.
распорядился по собственному усмотрению.

По данному факту 14.02.201* года СО ОМВД России по Карачевскому району было
возбуждено уголовное дело № 0006514 по признакам преступления, предусмотренного
ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, в отношении Сытина Н.Ю.

15.02.201* года Сытин Н.Ю. задержан в порядке ст.ст.91 и 92 УПК РФ и допрошен
в качестве подозреваемого.

Старший следователь СО ОМВД по Карачевскому району Суворов О.А., принявший
дело в свое производство, ходатайствует перед судом об избрании подозреваемому Сытину
Н.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу, так как он подозревается в
совершении преступления средней тяжести, за которое уголовным законом предусмотрено
наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет., при этом имеет непогашенные
судимости. Кроме того, Сытин Н.Ю. холост, семьи не имеет, регистрации на территории
Карачевского района не имеет, постоянного места жительства также не имеет, не работает
и источников дохода не имеет, поэтому, находясь на свободе, может совершить новые
преступления, скрыться от органов предварительного следствия и суда либо иным
способом помешать установлению истины по делу.

Прокурор Алисиевич А.А. поддержал данное ходатайство, так как указанные следователем основания избрания такой меры пресечения как заключение под стражу полностью обоснованы. Характеристика личности подозреваемого Сытина свидетельствует о том, что он может вновь совершить преступление, а отсутствие семьи, работы и регистрации позволяет ему скрыться от органов предварительного следствия и суда.

Подозреваемый Сытин Н.Ю. возражений против рассматриваемого ходатайства не заявил, свою причастность к преступлению, в совершении которого его подозревают, не оспаривает, психологического и физического воздействия на него не оказывалось.

Защитник Астахов А.И. поддержал мнение подозреваемого и оставил разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

Как установлено в судебном заседании Сытин Н.Ю. подозревается в совершении преступления средней тяжести в период неснятых и непогашенных судимостей за корыстные преступления. При этом он регистрации на территории Российской Федерации не имеет, документ, удостоверяющий его личность, кроме справки об освобождении из мест лишения свободы, отсутствует, постоянного места проживания не имеет, не работает, семьи не имеет, что подтверждает доводы следователя о том, что, находясь на свободе, он может продолжать заниматься преступной деятельностью, а также скрыться от органов предварительного следствия или суда.

Учитывая данные обстоятельства, в целях предотвращения возможности подозреваемым Сытиным Н.Ю. совершить новые преступления, а также скрыться от следствия и суда, прихожу к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства следователя и избрании в отношении подозреваемого Сытина Н.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Избрать подозреваемому Сытин Н.Ю., <данные изъяты>, меру пресечения в виде заключения под стражу.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Брянского областного суда в течение 3 суток со дня его вынесения. В случае подачи кассационной жалобы, подозреваемый вправе письменно ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом кассационной инстанции либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи.

Подозреваемый имеет право пригласить защитника для участия при рассмотрении кассационной жалобы судом кассационной инстанции, имеет право отказаться от защитника, имеет право ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Судья:

<данные изъяты>

С.В.Рыбочкин

Задание 3.

Решение ситуационных задач

Задача: Расследуя уголовное дело по обвинению Никитина в разбойном нападении на гражданку Литвинову, следователь установил, что обвиняемый склонял свидетелей Попова и Мальцева (очевидцев преступления) изменить ранее данные ими показания, высказывая различного рода угрозы в их адрес.

*Вправе ли следователь применить к Никитину меру пресечения и какую именно?
Какое основание для применения меры пресечения усматривается в данном случае?*

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

Оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

Оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

Оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 13. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: отработка практических навыков составления и заполнения процессуальных документов на основе образцов.

Задания:

На основе проанализированного и изученного постановления о продлении срока нахождения обвиняемого под домашним арестом, составить процессуальный документ.

Постановление о продлении срока нахождения обвиняемого под домашним арестом

30 марта 201* года город Энгельс
Энгельсский районный суд Саратовской области в составе:
председательствующего судьи Кулишовой Е.А.,
при секретаре судебного заседания Бирюковой А.В.,
с участием прокурора – старшего помощника прокурора г. Энгельса Хомера А.Г.,
обвиняемого Иванова Н.А.,
защитников – адвокатов Свиридова В.А., Штода Т.Г.,
старшего следователя СУ МУ МВД России «Энгельское» Саратовской области
ФИО12

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление старшего следователя СУ МУ МВД России «Энгельское» Саратовской области ФИО11 Л.С. о возбуждении ходатайства о продлении нахождения обвиняемого Иванова ФИО10, под домашним арестом, по уголовному делу № _____,

установил:

Органами предварительного следствия Иванов Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

2 февраля 201* года Иванов Н.А. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

3 февраля 201* года Энгельским районным судом Саратовской области Иванову Н.А. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок 2 месяца по 1 апреля 201* года включительно.

Следователь ФИО13 с согласия руководителя СУ МУ МВД России «Энгельское» по Саратовской области Шестакова Н.Н. ходатайствует о продлении в отношении Иванова Н.А. меры пресечения в виде домашнего ареста на 2 месяца, а всего до 4-х месяцев. Ходатайство обосновывает тем, что Иванову Н.А. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, срок которой истекает 1 апреля 201* года, что является недостаточным для окончания предварительного следствия, так как по делу необходимо выполнить ряд следственных мероприятий: получить заключения криминалистических экспертиз, провести амбулаторную психиатрическую судебную экспертизу с привлечением врача нарколога в отношении Иванова Н.А., допросить свидетелей по уголовному делу, осмотреть предметы изъятые по настоящему уголовному делу и приобщить их в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела, ознакомить с заключениями экспертиз обвиняемого совместно с защитником, с учетом собранных доказательств предъявить окончательное обвинение Иванову Н.А., допросить его в качестве обвиняемого, ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, составить обвинительное заключение. По мнению следователя оснований для изменения Иванову Н.А. ранее избранной меры пресечения не имеется.

Следователь ФИО14 в судебном заседании заявленное ходатайство поддержала по вышеизложенным основаниям. Также следователь просила разрешить Иванову Н.А. под контролем следователя самостоятельно прибывать в СУ МУ МВД РФ «Энгельское» для проведения следственных действий, поскольку Уголовно-исполнительная инспекция по Ленинскому району г. Саратова из-за загруженности с большим опозданием несвоевременно доставляет обвиняемого для проведения следственных действий.

Прокурор просил ходатайство следователя удовлетворить, продлить обвиняемому Иванову Н.А. срок нахождения под домашним арестом на 2 месяца.

Обвиняемый Иванов Н.А. и его защитники адвокаты Свиридов В.А. и Штода Т.Г. возражений относительно ходатайства не представили. Просили также разрешить обвиняемому выход за пределы жилого помещения для обращения за медицинской помощью в связи с наличием у него травмы руки и необходимостью рекомендованного ему лечения.

Проверив представленные материалы, заслушав прокурора, следователя, обвиняемого, защитника, суд приходит к выводу, что ходатайство о продлении нахождения обвиняемого Иванова Н.А. под домашним арестом подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 107 УПК РФ домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке ст. 109 УК РФ.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 настоящего Кодекса. Суду представлены сведения о необходимости продления срока нахождения под домашним арестом Иванова Н.А., обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, обусловленного невозможностью закончить предварительное следствие в срок до 1 апреля 201* года.

Судом установлено, что оснований для отмены или изменения Иванову Н.А. меры пресечения в виде домашнего ареста не имеется, поскольку органами следствия он обвиняется особо тяжкого преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 20-ти лет, по уголовному делу в настоящее время проводятся следственные действия, а потому у суда есть основания полагать, что Иванов Н.А., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Суду представлены убедительные данные, свидетельствующие о невозможности закончить предварительное следствие, так как по делу необходимо провести ряд следственных действий, направить материалы уголовного дела вместе с обвинительным заключением для утверждения прокурору и в суд, а срок нахождения Иванова Н.А. под домашним арестом истекает 1 апреля 201* года, в связи с чем суд считает необходимым срок нахождения Иванова Н.А. под домашним арестом продлить на 2 месяца.

Данных, свидетельствующих о невозможности применения меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Иванова Н.А., по состоянию здоровья, суду не представлено.

Основания, послужившие поводом для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, не изменились и не утратили своего значения, в связи с чем суд не усматривает оснований для изменения Иванову Н.А. меры пресечения на более мягкую.

Учитывая положение ст. 6.1 УПК РФ, согласно которой производство по уголовному делу должно быть проведено в разумные сроки, для предотвращения срыва проведения следственных действий суд удовлетворяет ходатайство следователя и разрешает Иванову Н.А. с разрешения следователя самостоятельно прибывать в СУ МУ МВД РФ «Энгельсское» для проведения следственных действий.

Также, с учетом представленных стороной защиты медицинских документов о наличии заболевания у обвиняемого, суд разрешает Иванову Т.А. выход за пределы жилого помещения для обращения за медицинской помощью при наличии соответствующих оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 107, 109 УПК РФ, суд,

постановил:

Обвиняемому <данные изъяты>, гражданину РФ, продлить срок нахождения под домашним арестом на 2 (два) месяца, а всего до 4-х (четырех) месяцев, то есть по 1 июня 201* года включительно с установлением следующих запретов и ограничений:

- не покидать пределы жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, в котором он находится под домашним арестом, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований, а также за исключением необходимости явки с разрешения следователя для проведения следственных действий в СУ МУ МВД РФ «Энгельсское», расположенное по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, пр. Строителей, д. 21 А;

- запретить общение со всеми посторонними лицами, со свидетелями по данному уголовному делу;

- запретить отправку и получение любых почтово-телеграфных отправок;

-запретить использование всех видов средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Контроль за нахождением обвиняемого Иванова Н.А. в месте исполнения меры пресечения домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов поручить УИИ УФСИН России по Саратовской области, с правом осуществления в целях контроля использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля.

Иванов Н.А. не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также общения с контролирующим органом, следователем. О каждом таком звонке Иванов Н.А. обязан информировать контролирующий орган.

Постановление может быть обжаловано в течение 3 суток со дня его вынесения в Судебную коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда.

Председательствующий

Е.А. Кулишова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей

_____ «___» _____ 20__ г.
(место составления)

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)
рассмотрев материалы уголовного дела № _____ ,

У С Т А Н О В И Л :

(излагаются сущность обвинения с указанием даты избрания меры пресечения в виде заключения под стражу,

сроков нахождения обвиняемого под стражей (также указываются сроки задержания подозреваемого, домашнего ареста,

принудительного нахождения в медицинском либо психиатрическом стационаре), сроков предыдущего продления

содержания под стражей, истечения сроков содержания под стражей, обоснование невозможности закончить

предварительное следствие либо ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела

в установленный срок и отсутствие оснований для изменения или отмены меры пресечения)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайствовать перед судом

_____ (наименование суда)

о продлении срока содержания обвиняемого

_____ (фамилия, имя, отчество)

под стражей по уголовному делу №

на _____ месяц _____ суток, а всего до _____ месяцев _____ суток, т.е. до _____ 20__ г. включительно.

2. Копию постановления направить прокурору

_____ (наименование органа прокуратуры)

Следователь

_____ (подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

_____ (наименование

_____ органа прокуратуры)

« ____ » _____ 20__ г. в ____ ч ____ мин

Следователь

_____ (подпись)

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 14,15 Ходатайства и жалобы, количество часов 4.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: отработка практических навыков составления и заполнения процессуальных документов на основе образцов.

Задание:

На основе проанализированного и изученного постановления о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении извлечения трупа (эксгумация), составить процессуальный документ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении извлечения трупа (эксгумации)

г. Энск

4 сентября 201* г.

Следователь следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре РФ по Советскому району г. Энска юрист 2-го класса Хохлов А.А., рассмотрев материалы уголовного дела N 000-1122-0*,

установил:

Мамонтов А.Л. и Панкратов Д.Д. в период с мая 201* г. по август 201* г. убивали в квартирах г. Энска пожилых, одиноко проживающих граждан, иницируя их смерть по старости. После чего незаконно оформляли продажу их квартир. Ими же была продана квартира N 56 по ул. Лейтезина в г. Энске, где проживала Осипенко Антонина Васильевна, 23 ноября 1928 года рождения, которая умерла за неделю до продажи квартиры и была похоронена на кладбище N 1 Советского района г. Энска, место N 10189. Для установления причин смерти Осипенко А.В. необходимо извлечение ее трупа из места захоронения и проведение судебно-медицинской экспертизы трупа. Однако против эксгумации возражает ее внук - Павлов Лев Васильевич.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 178 УПК РФ,

Следователь следственного отдела
Следственного комитета при прокуратуре РФ
по Советскому району г. Энска
юрист 2-го класса

А.А. ХОХЛОВ

« » 20 г.

(место составления)

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

У С Т А Н О В И Л :

(излагается обоснование необходимости извлечения трупа

из места захоронения, указывается на наличие

возражений со стороны близких родственников (родственников) покойного)

На основании изложенного и руководствуясь частью третьей ст. 178 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайствовать перед судом _____
(наименование суда)

о разрешении извлечения трупа (эксгумации) _____
(кого именно)

захороненного _____
(место захоронения)

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____

(наименование

органа прокуратуры)

«___» _____ 20__ г.

Следователь

(подпись)

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «**хорошо**» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «**удовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «**неудовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 16. Реабилитация, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: отработка практических навыков по работе с процессуальными документами.

Задания:

Задание 1.

Ознакомиться и проанализировать процессуальный документ, выявить какие основания послужили для реабилитации, и кто имеет право на реабилитацию в уголовном процессе.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 апреля 201* года г.Белорецк, РБ
Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Бондаренко С.В.,
с участием заместителя Белорецкого межрайонного прокурора Елкина А.В.,
при секретаре Султановой Е.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исмагилова Ю. Ф. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ, Министерству внутренних дел России по РБ, Отделу МВД России по Белорецкому району о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием,

УСТАНОВИЛ:

Исмагилов Ю.Ф. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. В обоснование заявленных требований указал, что ... приговором Белорецкого межрайонного суда РБ осужден, а апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от ... оправдан по ч.3 ст.30 – п. «б» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30 – п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ и за ним признано право на реабилитацию. Действиями государственных органов, в том числе действиями следователей Сайфуллиной А.С. и Магафуровой Д.Р., прокуроров Баландина Д.В., Каллимуллина И.Ф., Исламова Д.Н., Козаева А.С., Петрова А.С., судей Щекатурова А.П., Колесникова К.А., Ручушкиной Г.В., Хакимова И.М., Хваткова Г.О. в ходе незаконного уголовного преследования ему был причинен моральный вред. В настоящее время оценивает моральный вред, причиненный ему незаконным уголовным преследованием: по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... в размере 900000 руб., по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... в размере 900000 руб., по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... в размере 900000 руб. При этом согласно представленного расчета компенсации морального вреда в приложениях №№... к исковому заявлению считает, что моральный вред, причиненный ему незаконным уголовным преследованием: по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... составляет 1321531,20 руб., по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... составляет 1321531,20 руб., по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... составляет 1526817,60 руб., а всего 4169880 руб. Просит взыскать в свою пользу с Министерства финансов РФ за счет казны (средств федерального бюджета) компенсацию морального вреда, причиненного незаконным

уголовным преследованием по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., в совокупности за три самостоятельных предмера спора.

Определением Белорецкого межрайонного суда от ... к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство внутренних дел России по РБ, Отдел МВД России по Белорецкому району.

Определением Белорецкого межрайонного суда от ... к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Министерство финансов Республики Башкортостан, Управление Федерального казначейства по РБ, Министерство внутренних дел РФ, Прокуратура Республики Башкортостан.

В судебном заседании Исмагилов Ю.Ф. не присутствует, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, о чем имеется расписка, в исковом заявлении содержится ходатайство о рассмотрении дела без его личного участия.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по РБ в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, о чем имеется уведомление о вручении телеграммы. В возражении на исковое заявление указал, что с требованиями Исмагилова Ю.Ф. не согласен, поскольку на момент привлечения его к уголовной ответственности все процессуальные действия в отношении истца были правомерны, совершены в рамках УПК РФ. Считает требования истца о возмещении морального вреда завышенными, не соответствующими принципам разумности и справедливости, оснований для возмещения морального вреда не имеется. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме за недоказанностью и необоснованностью.

Представитель соответчиков Министерства внутренних дел России по РБ, Отдела МВД России по Белорецкому району Галина Р.Ю., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования не признала, суду пояснила, что считает исковые требования Исмагилова Ю.Ф. необоснованными. Считает, что надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов РФ, все процессуальные действия в отношении истца по возбуждению уголовного дела, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и проведению последующих следственных действий были совершены в рамках УПК РФ и на момент уголовного преследования были признаны правомерными, сроки предварительного следствия не нарушались. Истцом не представлено никаких объективных доказательств, что ему в действительности был причинен какой-либо моральный вред и нравственные страдания. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представители третьих лиц Министерства финансов Республики Башкортостан, Управления Федерального казначейства по РБ, Министерства внутренних дел РФ, Прокуратуры Республики Башкортостан в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещались о времени и месте рассмотрения дела, о чем имеются уведомления о вручении телеграммы и почтовые уведомления.

Заместитель Белорецкого межрайонного прокурора Елкин А.В. в судебном заседании показал, что исковые требования Исмагилова Ю.Ф. подлежат частичному удовлетворению. Учитывая принцип разумности и справедливости, просит взыскать с ответчика Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Исмагилова Ю.Ф. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, материалы уголовного дела №..., материалы №..., №..., №..., суд находит исковые требования Исмагилова Ю.Ф. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации морального вреда в денежном выражении предъявляются к государству в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приговором Белорецкого межрайонного суда от ... Исмагилов Ю.Ф. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 – п. «б» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст. 30 – п. «г» ч.4 ст.228.1, п. «г» ч.4 ст.228.1, п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.228 УК РФ, и в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ осужден к 17 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от ... приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от ... в отношении Исмаилова Ю. Ф. и ФИО1 изменен, в том числе:

- по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30 - п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (от ...) и ч. 3 ст. 30 - п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (от ...) в отношении Исмаилова Ю.Ф. производство прекращено на основании п. 1 ч.1 ст.27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступлений и признано за ним право на реабилитацию;

- по преступлению, предусмотренному п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (от ...) в отношении Исмаилова Ю.Ф., ФИО1 производство прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления и признано за ними право на реабилитацию;

- исключено осуждение Исмаилова Ю.Ф. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

- наказание, назначенное Исмагилову Ю.Ф. по преступлению, предусмотренному п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (от ...) снижено до 10 лет 6 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор в отношении Исмагилова Ю.Ф. оставлен без изменения.

Установив указанные обстоятельства, установленные приговором суда, что истец необоснованно привлекался к уголовной ответственности по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по которым производство было прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступлений и признано за ним право на реабилитацию, суд приходит к выводу, что Исмагилов Ю.Ф. имеет право на денежную компенсацию морального вреда в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1070 Гражданского кодекса РФ, так как он незаконно был подвергнут уголовному преследованию по указанным преступлениям.

Кроме того, в связи с предъявленным обвинением ... Белорецким межрайонным судом в отношении Исмагилова Ю.Ф. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая продлевалась постановлениями Белорецкого межрайонного суда от ... и

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности факта незаконного уголовного преследования истца по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ за преступление от ..., по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за преступление от ... и наличии правовых оснований для взыскания в пользу истца с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 г. N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» – с учетом положений статей 133 УПК РФ и 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, например, незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу и иных мер процессуального принуждения, незаконного применения принудительных мер медицинского характера, возмещается государством в полном объеме (в том числе с учетом требований статьи 15 ГК РФ) независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда за счет казны Российской Федерации.

По смыслу статей 133-139, 397, 399 УПК РФ, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований: вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении осужденного – прекращение уголовного преследования в части приговора по основаниям п. 1 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

Следовательно, на истце не лежит обязанность по доказыванию неправомерности действий должностных лиц, или органов государственной власти, осуществивших уголовное преследование, ему надлежит лишь доказать факт прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Исмагиловым Ю.Ф. представлены доказательства причинения ему морального вреда самим фактом незаконного уголовного преследования по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ и п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, что согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16.02.2006г. № 19-О, а поэтому ссылка ответчиков о недоказанности причинения истцу морального вреда несостоятельна.

Поскольку в рассматриваемом случае имеет место незаконное уголовное преследование, при котором сам факт причинения морального вреда признается законом и не требует доказывания, моральный вред был причинен истцу в результате уголовного преследования, осуществлявшегося органами, финансируемыми из федерального бюджета,

суд возлагает обязанность по компенсации истцу морального вреда на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Доводы представителя ответчиков о том, что истцом не представлено никаких объективных доказательств, что ему в действительности был причинен какой-либо моральный вред и нравственные страдания не является основанием для отказа истцу в возмещении морального вреда, поскольку законодателем прямо предусмотрено право гражданина на компенсацию морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием. Право на свободу и личную неприкосновенность относится к числу общепризнанных, основных прав и свобод человека и подлежит защите. Незаконное уголовное преследование предполагает право гражданина на компенсацию. При этом гражданин не обязан доказывать, что ему подобными действиями причинены моральные и нравственные страдания.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 г. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.). Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, временным ограничением или лишением каких-либо прав.

Конкретные размеры компенсации присужденных в возмещение морального вреда сумм законодательством РФ не определены.

Право на компенсацию данного вида вреда предусмотрено как вышеприведенными нормами права, так и Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 года.

Разрешая спор и определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из того, что производство по предъявленному обвинению в отношении истца прекращено не полностью, а частично, одновременно Исмагилов Ю.Ф. привлекался к уголовной ответственности и по другому эпизоду преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, за который был осужден приговором суда к лишению свободы в исправительном учреждении строгого режима. Приговор вступил в законную силу.

При этом суд также учитывает, что мера пресечения в виде заключения под стражу Исмагилову Ю.Ф. была выбрана не только за эпизоды преступлений, по которым прекращено производство п. п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, но и с учетом другого эпизода преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, по которому он был осужден.

Согласно п.2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике при определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства причинения Исмагилову Ю.Ф. морального вреда, характер и тяжесть предъявленного ему обвинения, данные, характеризующие личность истца, продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывает наказание, мотивы, приведенные истцом в исковом заявлении, и взыскивает с учетом принципа разумности и справедливости с Министерства Финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Исмагилова Ю.Ф. 10 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Исмагилова Ю. Ф. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ, Министерству внутренних дел России по РБ, Отделу МВД России по Белорецкому району о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Исмагилова Ю. Ф. компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска Исмагилову Ю.Ф. отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан.

Решение в окончательной форме изготовлено

Судья: (подпись) С.В. Бондаренко

Задание 2.

Решение ситуационных задач

Задача. Приговором суда Суслов был оправдан по предъявленному обвинению и освобожден из-под стражи. Уголовное дело по обвинению Суслова в совершении преступления на протяжении всего времени производства широко освещалось в местных печатных и электронных СМИ. Однако о вынесении оправдательного приговора репортажей не было.

Кто имеет право на реабилитацию? Каковы особенности размещения в СМИ сообщений о реабилитации?

Критерии оценки:

оценка «отлично» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «хорошо» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «удовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 17,18 Возбуждение уголовного дела, количество часов 4.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: отработка практических навыков составления и заполнения процессуальных документов, на основе образцов.

Задание

Задание 1.

- Ознакомится с текстом ситуации и принять решение о возбуждении уголовного дела или отказать в возбуждении уголовного дела. На основании решения составить постановление о возбуждении уголовного дела или отказать в возбуждении уголовного дела.

13 сентября в 11 часов 00 минут гражданка Окунева Алевтина Ивановна, 1987 года рождения, проживающая по адресу: г. Ижевск, ул. Школьная, д. 30, кв. 116, обратилась в дежурную часть Отдел полиции №2 (по Октябрьскому району) г.Ижевска, заявив, что около получаса назад в районе остановки троллейбусной «ИжГТУ» у входа в магазин «Ваш дом» неизвестный гражданин, подбежав, толкнул ее в грудь, отчего она упала, затем выхватил из рук кошелек, в котором находились деньги в сумме 13000 рублей, проездной билет на все виды транспорта на сентябрь стоимостью 1400 рублей, абонемент в фитнес-клуб «Спортивный квартал» стоимостью 10000 рублей и убежал. Кошелек коричневого цвета из натуральной кожи стоимостью 5000 рублей. Нападавший был среднего телосложения, ростом около 175 см, на вид лет 25-30. Он был одет в куртку темно-синего цвета и темную бейсболку.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

_____ « ____ » _____ 20 ____ г.
(место составления)

_____ Ч _____ МИН

(должность следователя (дознателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев сообщение о преступлении _____
(каком)

,

поступившее _____
(когда, куда, от кого)

,

и материалы проверки,

У С Т А Н О В И Л :

(излагаются поводы и основание для

возбуждения уголовного дела)

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на
признаки

преступлен __, предусмотренн __

УК РФ,

руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлен __, предусмотренн __

УК РФ

(пункт, часть, статья УК РФ)

(в отношении - фамилия, имя, отчество лица, подозреваемого

в совершении преступления, если оно установлено)

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору

(наименование

органа прокуратуры)

Следователь (дознатель)

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

(наименование

органа прокуратуры)

« ____ » _____ 20 ____ г. в ____ ч ____ мин

О принятом решении сообщено « ____ » _____ 20 ____ г. заявителю

, а также « ____ » _____ 20 ____
г.

(фамилия, инициалы)

(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

Следователь (дознатель)

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

(место составления)

« ____ » _____ 20 ____ г.
_____ ч _____ мин

(должность следователя (дознавателя),

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

_____ ,

рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении _____

(о каком преступлении)

_____ ,

поступившего (распространенного) _____

(когда, куда (где), от кого (кем))

_____ ,

У С Т А Н О В И Л :

(излагаются результаты проверки сообщения о преступлении и обоснование

решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также результаты проведенной проверки в отношении лица,

заявившего или распространившего ложное сообщение о совершении преступления

конкретным лицом (лицами) и обоснование принимаемого в связи с этим решения)

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступлен____, предусмотренн____ УК РФ, и руководствуясь п. ____ части первой ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлен____, предусмотренн____ УК РФ, по основаниям п. ____ части ____ ст. ____ УПК РФ ____ (указывается основание отказа)

в возбуждении уголовного дела; фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого принято

решение об отказе в возбуждении уголовного дела)

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении ____ (фамилия, имя, отчество лица, сообщившего о совершении преступления)

по основаниям п. ____ части ____ ст. ____ УПК РФ¹ ____ (указывается основание отказа)

в возбуждении уголовного дела)

3. Выделить материалы в отношении ____ (фамилия, имя, отчество лица, заявившего

или распространившего ложное сообщение о совершении преступления)

для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос².

4. Информацию об отказе в возбуждении уголовного дела направить ____ (наименование СМИ)

для обязательного опубликования³.

5. Копию постановления направить заявителю ____ (фамилия, инициалы), прокурору ____ (наименование органа прокуратуры), а также другим заинтересованным лицам ____ (кому именно)

¹ Данная графа заполняется в том случае, когда в ходе проверки установлено отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела в отношении лица, заявившего о совершении преступления конкретным лицом (лицами).

² Данная графа заполняется в том случае, когда по результатам проверки сообщения о преступлении усматриваются признаки преступления в действиях лица, сообщившего о совершении преступления конкретным лицом (лицами).

³ Данная графа заполняется по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации.

Настоящее постановление может быть
обжаловано

(должность руководителя (начальника)
органа

предварительного расследования)

или прокурору

(наименование органа прокуратуры)

либо в суд

(наименование суда)

в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь (дознатель)

(подпись)

Копия настоящего постановления « ____ » _____ 20 ____ г.

в ____ ч ____ мин направлена заявителю

(фамилия, инициалы)

прокурору

(наименование органа прокуратуры)

а также другим заинтересованным лицам

(кому именно)

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела направлена для обязательного
опубликования

(наименование СМИ)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Следователь (дознатель)

(подпись)

Задание 2.

Решение ситуационных задач

Задача: Опрашивая гражданина Ненашева в ходе проверки оснований к возбуждению уголовного дела о разбойном нападении по заявлению Гимаевой, следователь Громов заявил, что ему известно о причастности к преступлению Ненашева в совершении преступления, которая подтверждается рядом собранных материалов, и разъяснил последнему, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной является смягчающим вину обстоятельством. Узнав об этом, Ненашев письменно обратился в полицию с заявлением о явке с повинной, в котором изложил обстоятельства совершенного им преступления. Данное заявление было приобщено к материалам проверки, однако в признании его явкой с повинной следователь отказал, указывая, что на момент ее составления виновность Ненашева уже была установлена, о чем последнему было известно. В постановлении о возбуждении уголовного дела Громов указал в качестве повода заявление Гимаевой.

Что такое явка с повинной? Имела ли место в данном случае явка с повинной?

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

**Практическое занятие № 19,20 Стадия предварительного расследования,
количество часов 4.**

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: отработка практических навыков составления и заполнения процессуальных документов, на основе образцов.

Задания:

Задание 1.

– Определите подследственность и составьте постановление о передаче уголовного дела руководителю следственного органа для направления по подследственности.

16 июня 2013 в дежурную часть Отдел полиции №3 (по Первомайскому району) г.Ижевска обратилась Внукова С.Г., с заявлением о том, что её гражданского мужа Имарова А.Н. неизвестный ей человек в маске под угрозой автомата насильно затащил в автомобиль ВАЗ 21093 и уехал, при этом пояснила, что автомобиль ВАЗ 21093 принадлежит ее бывшему мужу Климакову О.Р. Начальник отдела поручил произвести проверку по этому заявлению начальнику полиции Четареву Е.А. Четаревым Е.А. 19 июня 2013 г. по данному факту было возбуждено уголовное дело № 1374/2013 по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст.126 УК РФ. По уголовному делу был произведен обыск в доме Климакова О.Р., где был обнаружен Имаров А.Н. и изъяты, автомат и вязаная шапка с прорезанными отверстиями для глаз. Климаков был допрошен в качестве подозреваемого, также произведены другие неотложные следственные действия. 21 июня 2013 г. начальником Отдела полиции №3 управления МВД России по г.Ижевску было принято решение о направлении уголовного дела руководителю следственного органа. (Борисову А.А.).

Задание 2.

– Примите решение и составьте постановление о выделении уголовного дела.

22 марта 2014 г в дежурную часть Отдел полиции №3 (по Первомайскому району) г.Ижевска поступило сообщение из Городской больницы, о поступлении гражданина Гришина О.О.с тяжелыми телесными повреждениями, который пояснил, что 30 минут назад он, находясь на территории Центрального рынка, был подвергнут избиению его бывшим одноклассником Смирновым С.М. и еще одним не известным ему лицом.

По данному факту было возбужденно уголовное дело по признакам преступления предусмотренного п. «а», ч. 3 ст. 111 УК РФ. В ходе следствия было установлено, что вторым нападавшим был несовершеннолетний Кубов Р.О.

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник
Советского РОВД г. Энска
подполковник полиции
А.М. Бутаков
«22» мая 201* г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о передаче уголовного дела руководителю следственного органа**

г. Энск

22 мая 201* г.

Старший дознаватель Советского РОВД г. Энска старший лейтенант полиции Максимов В.М., рассмотрев материалы уголовного дела N 123489, возбужденного 12 мая 201* г. Советским РОВД г. Энска по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ,

установил:

20 мая 201* года вечером страдающая шизофренией Чужанова М.А. беспричинно разбила витринные стекла Выставочного зала, кинотеатра «Октябрь» и салона «Оскар» в г. Энске (пр. Красноармейский, дома 16 и 14), чем причинила каждой из указанных организаций значительный материальный ущерб. Таким образом, Чужанова М.А. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, по которому согласно п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ обязательно производство предварительного следствия следователями органов внутренних дел Российской Федерации. В настоящее время все неотложные следственные действия по делу выполнены.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ч. 3 ст. 157, п. 3 ст. 149 УПК РФ,

постановил:

1. Уголовное дело № 123489 (на 35 листах) передать начальнику следственного отдела Советского РОВД г. Энска по подследственности.

Старший дознаватель
Советского РОВД г. Энска
старший лейтенант полиции

В.М. Максимов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выделении уголовного дела и принятии его к своему производству

г. Энск

24 ноября 201* г.

Следователь следственного отделения Центрального РОВД г. Энска майор юстиции Костомаров Н.Н., рассмотрев материалы уголовного дела N 12345,

установил:

25 сентября 201* г. днем Калинин В.В. по предварительному сговору и совместно с Запрудновым Сергеем Николаевичем от проходной энского ООО «Машзавод им. В.В. Баранова» тайно похитил автомобиль ВАЗ 21099, гос. н. В 864ОМ 3*, принадлежащий Алтунину В.А., причинив потерпевшему значительный ущерб. Собранные доказательства достаточны для составления в отношении обвиняемых Калинин В.В. и Запруднов С.Н. обвинительного заключения.

Однако Запруднов С.Н. в нарушение избранной в отношении его меры пресечения от органов предварительного следствия скрылся. Установить настоящее его место нахождения не представляется возможным. Срок предварительного следствия по делу истек.

Учитывая, что выделение уголовного дела в отношении Запруднова С.Н. не отразится на всесторонности, полноте и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, и руководствуясь п. 2 и 3 ч. 2 ст. 38, ст. 154, ч. 2 ст. 156 УПК РФ,

- Следователь следственного отделения
Центрального РОВД г. Энска
майор юстиции

Н.Н. Костомаров

Бланк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче уголовного дела руководителю следственного органа
для направления по подследственности

« » 20 г.

(место составления)

(должность следователя,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____, возбужденного

(когда, кем, пункт, часть, статья УК РФ)

У С Т А Н О В И Л :

(излагаются основания для передачи уголовного дела по подследственности)

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь п. 2 части второй ст. 38, 151 и 152 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Уголовное дело № _____
передать _____
(должность руководителя следственного органа)

для направления по подследственности.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору _____
(наименование
органа прокуратуры)

Следователь _____
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____
(наименование
органа прокуратуры)

« ____ » _____ 20 ____ г.

О принятом решении сообщено « ____ » _____ 20 ____ г. заявителю
, а также « ____ » _____ 20 ____
г.

(фамилия, инициалы)

(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

Следователь _____
(подпись)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выделении уголовного дела**

(место составления) « ____ » _____ 20 ____ г.

(должность следователя (дознавателя),
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ ,

У С Т А Н О В И Л :

(излагается обоснование выделения

уголовного дела)

Учитывая, что выделение уголовного дела в отношении _____
 _____ (процессуальное положение,
 _____ фамилия, инициалы) не отразится на всесторонности
 и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела,
 руководствуясь ст. 154 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Выделить из уголовного дела № _____ уголовное дело
 в отношении _____
 _____ (процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Возбудить уголовное дело по признакам преступлен __, предусмотренн __
 _____ УК РФ
 _____ (пункт, часть, статья УК РФ)

(в отношении - фамилия, имя, отчество лица, подозреваемого в совершении преступления, если оно

установлено)

2. Выделенному уголовному делу присвоить № _____

3. Копию настоящего постановления направить прокурору _____

(наименование)

органа прокуратуры)

Следователь (дознатель)

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

(наименование)

органа прокуратуры)

« ____ » _____ 20__ г. в ____ ч ____ мин

О принятом решении сообщено « ____ » _____ 20__ г. заявителю

, а также « ____ » _____ 20__ г.

(фамилия, инициалы)

(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

Следователь (дознатель)

(подпись)

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 21,22 Следственные действия, количество часов 4.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: ориентироваться в следственных действиях и принимаемых решениях.

Задание

Задание 1.

- Какое следственное действие должен произвести следователь.
- Порядок проведения следственного действия.
- Какие нарушения были произведены следователем.

15 сентября 201* года по подозрению в совершении вымогательства в крупном размере у гр. Крылова В.В. был задержан гр-н Агапов А.В., 1982 г.р., рост 178-180 см., атлетического телосложения; лицо – овальное; волосы – короткие, светлые; нос – прямой, с горбинкой; на запястье левой руки – татуировки с изображением змеи, обвивающей меч. Был одет в спортивный костюм синего цвета с красными вставками и кроссовки белого цвета.

Допрошенный в качестве потерпевшего гр-н Крылов В.В. показал, что сведения о личности вымогателя ему не известны, но он хорошо запомнил признаки внешности виновного и поэтому при встрече смог бы с уверенностью опознать его.

Следователь принял решение предъявить для опознания подозреваемого Агапова А.В. потерпевшему Крылову В.В. В процессе предъявления лица для опознания применялась видеосъемка, которую осуществлял специалист Жигорев А.И.

Задание 2.

Решение ситуационных задач.

Задача 1.

15 сентября 2016 г. рабочий склада ООО «Маша и медведь» Моисеев А.А. и шофер того же предприятия Полковин К.А. привлечены к уголовной ответственности. Они похитили со склада ООО «Маша и медведь» три ящика детских игрушек на сумму 70 тыс. руб. На допросе Моисеев А.А. и Полковин К.А. сообщили следователю Щербакову Г.Б., что похищенные игрушки они спрятали по месту жительства у своей знакомой Лолиной Л.В.

Какое следственное действие должен произвести следователь?

Задача 2.

Следователь предъявил свидетелю для опознания Николаева А.А., 1981 г.рождения, русского, брюнета, 167 см роста, в светло-коричневом костюме и ботинках коричневого цвета. Вместе с Николаевым А.А. свидетелю были предъявлены: Сахаров С.С., 1950 г.рождения, русский, шатен, 169 см роста, в светло-сером костюме и ботинках коричневого цвета; Кучеров К.А., 1972 г.рождения, русский, шатен, 170 см роста, в серой спортивной куртке, такого же цвета брюках и белых кроссовках. Следователь предложил Николаеву А.А. встать слева от Кучерова К.А.

Правильно ли поступил следователь, в отношении Николаева А.А., указав, куда он должен встать. Какие были произведены нарушения во время подготовки следственного действия, предъявления для опознания лиц?

Задача 3.

Потерпевший Алексеев находился в больнице в тяжелом состоянии. Следователь допросил его без составления протокола, поскольку тот не мог ни писать, ни читать, записав показания на магнитофон.

Правильны ли действия следователя? Каков порядок применения звукозаписи при допросе? Как удостоверяется факт невозможности подписания протокола допроса?

Задача 4.

По делу о совершении преступления руководителем одной из общественных организаций инвалидов в помещении данной организации был проведен обыск. В качестве понятых были приглашены секретарь данной организации Завилов и присутствующий в офисе член данной организации Пырьев, являющийся инвалидом по зрению.

Правильно ли поступил следователь? Кто может выступать в качестве понятых по уголовному делу?

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 23. Привлечение лица в качестве обвиняемого.

Допрос обвиняемого, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: проверка знаний; применение знаний уголовно-процессуального закона, касающихся предъявления обвинения и допроса обвиняемого; получение навыков работы с процессуальными документами.

Задания:

Ознакомиться с протокол допроса подозреваемого (обвиняемого) и выявить ошибки, которые допустил следователь (дознатель) при составлении протокола допроса подозреваемого (обвиняемого).

Образец-бланк

Протокол допроса обвиняемого

г. Москва

03 апреля 201*г.

Допрос начат в 10 ч. 00 мин.

Допрос окончен в 15 ч. 10 мин.

Следователь следственного отделения (дознатель отделения дознания) отдела МВД России по Кировскому району Москвы майор юстиции (полиции) Дружинин Д.Д. в кабинете № 4 СО отдела МВД России по Кировскому району г. Москвы в соответствии со ст. 164, 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 444444

в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество: *Попов Петр Петрович*
 2. Дата рождения: *01.01.1990г.*
 3. Место рождения: *г. Москва*
 5. Место работы или учебы: *не работает*
 6. Отношение к воинской обязанности: *военнообязанный, состоит на учете в Кировском райвоенкомате г.Москвы*
 7. Наличие судимости: *не судим*
 8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого: *паспорт 2222 № 444444, выдан 02.02.2002г.ОВД Кировского района г. Москвы*
- участием защитника _____

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: для видеозаписи следователем применена видео-камера «Сони», видеокассета «Сони-180»; протокол допроса будет изготовлен с помощью индивидуального компьютера – ноутбука «Сони» с вынесением информации на бумажный носитель.

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться услугами переводчика бесплатно.

Обвиняемый

-
(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, признаю.

Давать показания желаю на русском языке.

Обвиняемый

-
(подпись)

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Обвиняемый

-
(подпись)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

29 марта 201* года примерно в 13 часов 50 минут я, выйдя из своей квартиры № 11 на лестничную площадку, нажал на кнопку вызова лифта. Когда пришел лифт, я зашел в него, и нажал на кнопку первого этажа. Выйдя из лифта на лестничную площадку 12 -ого этажа, я обнаружил, что дверь в квартиру напротив открыта и в ее коридоре, недалеко от входа стоит лестница «стремянка». Оглянувшись по сторонам, я убедился, что на этаже кроме меня никого нет, и решил похитить данную лестницу «стремянку». Кому принадлежала «стремянка» или кто жил в этой квартире мне было не известно. Примерно в 14 часов 00 минут 29 марта 2011 года, взяв её в руки, я поднялся на лифте к себе на 15 -ый этаж. Похищенную мною лестницу «стремянку» я поставил в свою комнату в своей квартире. Лестницу я похитил для дальнейшего использования в быту. Примерно в 16 часов 30 минут 29 марта 2011 года в дверь моей квартиры позвонили. Открыв дверь, я увидел ранее незнакомого мне мужчину (после я узнал, что его зовут Федин Ростислав Робертович, и что лестница «стремянка» принадлежит ему) и двоих сотрудников милиции, которые предъявили служебные удостоверения в развернутом виде. Один из сотрудников милиции спросил у меня, не брал ли я лестницу «стремянку» с 12 -ого этажа, на что я ответил, что лестницу взял я. После этого сотрудники милиции изъяли похищенную мною «стремянку». С Фединым Р.Р. я ранее знаком не был, свое имущество он мне не доверял. Я понимал, что совершаю кражу

- делал это умышленно, так как думал, что мои действия окажутся не замеченными.

Вину свою признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь.

Обвиняемый

П.П. Попов

Защитник

К.К. Кузьмин

Видеозапись просмотрена обвиняемым и его защитником. Замечаний по поводу проведенной видеозаписи не поступило. Видеокассета прилагается к протоколу с пояснительной надписью «Уголовное дело № 444444. Допрос обвиняемого Попова П.П. от 03 апреля 2011 г.».

Критерии оценки:

оценка «отлично» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «хорошо» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «удовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 24. Приостановление предварительного следствия и дознания, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: применение знаний уголовно-процессуального закона при принятии решений о приостановлении предварительного следствия и дознания.

Задание:

- Обсуждение структуры и содержания постановления о приостановлении предварительного следствия.
- Ознакомившись с текстом ситуации, принять решение.

Ситуация 1.

В производстве следователя органа внутренних дел находится уголовное дело № _____ по обвинению Ф. И. О. в преступлении, предусмотренном ч.1 ст.159 УК РФ (мошенничество). Обвиняемому Ф. И. О. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Однако он скрылся от следствия и предпринятыми следователем мерами его местонахождение установить не удалось.

Следователь принял решение о приостановлении предварительного следствия на основании п.2 ч.ст.208 УПК РФ, а также вынес отдельное постановление о производстве розыска Ф. И. О., исполнение которого поручил органу дознания.

Ситуация 2.

В производстве следователя находится уголовное дело по обвинению Ф. И. О. в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.171 УК (незаконное предпринимательство). Следователь избрал в отношении обвиняемого Ф. И. О. меру пресечения в виде залога.

За неделю до окончания расследования обвиняемый Ф. И. О. попал в автокатастрофу, в результате которой получил сотрясение мозга, перелом правой ноги и нескольких ребер. Ф. И. О. был госпитализирован. Согласно медицинскому заключению для лечения ему потребуется длительное время.

Критерии оценки:

оценка «отлично» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «хорошо» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «удовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 25. Окончание предварительного следствия, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

*У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного
судопроизводства.*

Цель: применение знаний уголовно-процессуального закона при ознакомлении с процессуальными документами.

Задание:

- Ознакомиться с процессуальным документом и выявить ошибки если они присутствуют.

Образец

Обвинительное заключение по краже

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор

Центрального района г. Энска

старший советник юстиции

С.А. Насонов

20 сентября 201* г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению Веснина Вячеслава Васильевича в совершении преступления,

предусмотренного ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Веснин Вячеслав Васильевич

2. Дата рождения: 11 января 1955 года рождения
3. Место рождения: г. Энск
4. Место жительства и (или) регистрации: г. Энск, ул. Новомосковская, дом 11, кв. 41
5. Гражданство: гражданин РФ
6. Образование: неполное среднее
7. Семейное положение, состав семьи: холост
8. Место работы или учебы: не работает,
телефон: телефон отсутствует
9. Отношение к воинской обязанности: невоеннообязанный
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: паспорт 70 0* № 577112
выдан УФСМ при Советском РОВД г. Энска
21 октября 201* г.
12. Иные данные о личности обвиняемого <9>: по работе характеризовался отрицательно, с пяти предприятий был уволен по п. 4 ст. 33 КЗоТ РСФСР и подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за прогулы. На предприятиях работал непродолжительное время. В течение последних пяти лет вообще не работал. По месту прописки характеризуется положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит (л.д. 55-64)

в том, что он 21 июля 201* года около 4 часов с целью совершения кражи чужого имущества подошел к сараю, расположенному во дворе дома 49 по ул. С. Перовской г. Энска, принадлежащему ТОО «Профит». Осуществляя свои преступные намерения, принесенной с собой ножовкой Веснин В.В. выпилил в стене сарая отверстие, через которое проник внутрь, намереваясь тайно из корыстных побуждений похитить товарно-материальные ценности на сумму 21 600 рублей. Однако свой преступный умысел Веснин В.В. по независящим от него обстоятельствам до конца довести не смог. Был задержан на месте совершения преступления сотрудниками полиции. Повреждением стены сарая Веснин причинил материальный ущерб ТОО «Профит» на общую сумму 500 рублей, то есть в

совершении преступления, предусмотренного ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, - покушении на тайное хищение чужого имущества (кражу) с незаконным проникновением в хранилище.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются: показания свидетеля Сидоровой В.И., которая сообщила, что имущество, которое хотел похитить Веснин В.В., стоит 21 600 руб., а починка повреждения сарая обошлась в 500 руб. (л.д. 18-19), свидетелей Осташова В.В. (л.д. 20-21), Юдина И.И. (л.д. 22-23), которые доложили обстоятельства задержания Веснина В.В. в сарае. Сарай при этом был закрыт, и проникнуть в него последний мог лишь через отверстие, выпиленное ножовкой; протокол очной ставки между свидетелем Осташовым В.В. и обвиняемым Весниным В.В. (л.д. 24), на которой обвиняемый свидетелем был изобличен; протокол осмотра места происшествия, из которого видно, какие именно повреждения имелись у сарая, какое имущество в нем было (л.д. 6), и протокол осмотра предмета - ножовки (л.д. 10-12), справка о стоимости предметов, которые собирался похитить Веснин В.В. (л.д. 13).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый и его защитник: показания обвиняемого Веснина В.В. о том, что он не помнит, как оказался в сарае (л.д. 16-17), и протокол очной ставки между свидетелем Осташовым В.В. и обвиняемым Весниным В.В. (л.д. 24), в процессе которой он настаивал на том, что сразу сообщил о потере памяти, а не признавался, что залез в сарай, чтобы похитить там товарно-материальные ценности.

Обстоятельства, смягчающие наказание Веснина В.В., по делу отсутствуют.

Обстоятельства, отягчающие наказание, также отсутствуют.

Сведения о потерпевшем: ТОО «Профит» юридический и фактический адрес: г. Энск, ул. С. Перовская, дом 49. Представитель потерпевшего Сидорова Валентина Ивановна, 12 мая 1988 года рождения, прож.: г. Энск, ул. М. Гоголя, дом 19, гражданка РФ, образование высшее, юрисконсульт ТОО «Профит» (л.д. 18-19) <10>.

Гражданский истец: ТОО «Профит», юридический и фактический адрес: г. Энск, ул. С. Перовская, дом 49. Представитель гражданского истца: Сидорова Валентина Ивановна, юрисконсульт ТОО «Профит» (л.д. 18, 20).

Обвинительное заключение составлено в следственном отделении Центрального РОВД г. Энска «19» сентября 201* года и вместе с уголовным делом N 87564-0* направлено прокурору Центрального района г. Энска.

Следователь следственного отделения

Центрального РОВД г. Энска

лейтенант юстиции

Т.А. Людкина

«СОГЛАСЕН»

Начальник следственного отделения
Центрального РОВД г. Энска
капитан юстиции

С.Н. Хрунова

СПИСОК лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. Обвиняемый:

Веснин Вячеслав г. Энск, ул. Новомосковская,
Васильевич дом 11, кв. 41 (л.д. 16-17, 32).

2. Представитель потерпевшего и гражданского истца:

Сидорова Валентина г. Энск, ул. Гоголя, дом 19
Ивановна (л.д. 18-19).

3. Свидетели:

Осташов Виталий г. Энск, ул. Пушкина, дом 3, кв. 5
Витальевич (л.д. 24).
Юдин Игорь г. Энск, ул. Красногвардейская,
Витальевич дом 113, кв. 56 (л.д. 22-23).

Следователь следственного отделения
Центрального РОВД г. Энска
лейтенант юстиции

Т.А. Людкина

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 26. Стадия подготовки дела к судебному заседанию. Предварительное слушание, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства.

Цель: усвоение порядка подготовки к судебному заседанию и оснований проведения предварительного слушания; рассмотреть виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании; применение знаний уголовно-процессуального закона при ознакомлении с процессуальными документами.

Задание:

- Ознакомиться с процессуальным документом и выявить ошибки если они присутствуют.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с.Липин Бор Вологодской области

16 февраля 201* года

Судья Вашкинского районного суда Вологодской области Ф.И.О.,
с участием
государственного обвинителя прокурора Вашкинского района Зиновьева И.Л.,
подсудимого Асатряна К.Г.,
защитника адвоката Семеновой И.А.,
потерпевшей Ф.,
при секретаре Лучиной И.В.,
рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании материалы уголовного дела в отношении
Асатряна К.Г., <данные изъяты>, не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Подсудимый Асатрян К.Г., управляя автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Потерпевшая Ф. после ознакомления с материалами уголовного дела в установленном ч.3 ст.229 Уголовно-процессуального кодекса РФ порядке заявила ходатайство о проведении предварительного слушания и прекращении уголовного дела в отношении Асатряна К.Г. за примирением сторон, в котором указала, что с подсудимым она помирилась, причиненный преступлением вред ей возмещен в полном объеме, с его стороны принесены извинения.

В судебном заседании подсудимый Асатрян К.Г. заявил о согласии с заявленным потерпевшей ходатайством о прекращении уголовного дела за примирением сторон, пояснил, что полностью признает вину в совершенном преступлении.

Потерпевшая Ф. в судебном заседании ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон поддержала.

Государственный обвинитель Зиновьев И.Л., и защитник подсудимого адвокат Семенова И.А. не возражают против прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Суд, заслушав участников процесса, учитывая, что Асатрян К.Г. ранее не судим, полностью признал вину, совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимым полностью заглажен причиненный преступлением вред и достигнуто примирение с потерпевшей, считает ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон подлежащим удовлетворению, поскольку препятствий для прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ по данному основанию не имеется.

Вещественных доказательств по делу нет.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п о с т а н о в и л:

уголовное дело в отношении Асатряна К.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, прекратить за примирением сторон.

Меру пресечения подсудимому в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Постановление может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вашкинский районный суд в течение 10 дней со дня его провозглашения.

Судья

Ф.И.О.

Постановление вступило в законную силу 27 февраля 201* года.

Судья

Ф.И.О

<данные изъяты>

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «**хорошо**» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «**удовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «**неудовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 27. Общие условия судебного разбирательства, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

*У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного
судопроизводства*

Цель: усвоение особого правового положения общих условий судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства; применение знаний уголовно-

процессуального закона при ознакомлении и работе с процессуальными документами.

Задание:

Ознакомиться с процессуальным документом и определить были ли произведены нарушения со стороны суда по условиям судебного разбирательства.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

<данные изъяты> года <данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья <данные изъяты> областного суда Яковлев В.Н.

с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры <данные изъяты> Степановой Д.В.

адвоката Семизарова Т.А.

при секретаре Панченко В.А.

рассмотрел в судебном заседании <данные изъяты> апелляционную жалобу осужденной Обуховой Н.В. на приговор <данные изъяты> районного суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, которым –

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Заслушав доклад судьи Яковлева В.Н., выступление осужденной Обуховой Н.В., адвоката Семизарова Т.А. по доводам жалобы, мнение прокурора отдела прокуратуры <данные изъяты> Степановой Д.В., полагавшей приговор необходимым оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором суда Обухова Н.В. признана виновной в служебном подлоге, то есть во внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.292.1 УК РФ).

Указанное преступление Обуховой Н.В. было совершено в <данные изъяты> в период времени и обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

В судебном заседании Обухова Н.В. вину в преступлении не признала.

В апелляционной жалобе осужденная Обухова Н.В., выражает свое несогласие с приговором суда, считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и допущенных нарушений уголовно-процессуального закона. В приговоре судом в нарушение требований ст. 304 УПК РФ не было учтено, что Обухова Н.В. является ветераном труда, и в приговоре этому обстоятельству оценка не дана. Судом не были установлены обстоятельства, что она Обухова частично исполняла обязанности воспитателя, и в деле нет доказательств того, что она действовала из корыстной заинтересованности, а ее действия были направлены не на личное обогащение, а на бесперебойное функционирование вверенного ей дошкольного учреждения и обеспечение прав малолетних детей. В жалобе указывает, что следователем уголовное дело в отношении нее было возбуждено незаконно, поводом к возбуждению уголовного дела считает, послужило анонимное обращение Ельцовой О.В., что в соответствии с требованиями закона анонимные сообщения не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела. В основу приговора были положены недопустимые доказательства: табели учета рабочего времени, приказы по личному составу МАДОУ «<данные изъяты>», заявление в Министерство образования ничего не доказывают по предъявленному ей обвинению, акт приема-передачи не отвечает требованиям УПК, который считает, был подписан

неуполномоченным лицом, - бухгалтером МАДОУ. В приказах №<данные изъяты>, <данные изъяты> указана недостоверная сумма, начисленная Козарь С.А., подписи от имени Обуховой Н.В., в данных документах выполнены не ею, в заявленном ходатайстве о проведении почерковедческой экспертизы судом необоснованно было отказано. Внесение якобы ею в документы ложных сведений, инкриминируемый ей в вину, считает, были получены с нарушением УПК и должны были признаваться судом недопустимыми доказательствами. Показания не явившихся свидетелей были оглашены судом в нарушение требований УПК РФ, без согласия на это стороны. Судом уголовное дело необоснованно было рассмотрено в открытом судебном заседании, поскольку в материалах дела содержались сведения о состоянии ее здоровья, диагнозе и ее обращениях за медицинской помощью, которые по ее мнению составляют врачебную тайну, и судебное заседание необходимо было провести в закрытом заседании. Поскольку приговор был постановлен на недопустимых доказательствах, и что ее действия судом по ч.1 ст.292 УК РФ квалифицированы неверно, просит приговор суда в отношении нее отменить и вынести по делу новый оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденной государственный обвинитель Паненков А.А. считает приговор в отношении Обуховой Н.В. законным, обоснованным и справедливым, соответствующим содеянному и личности виновной, подлежащим оставлению без изменения, апелляционную ее жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, доводы возражения на нее, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, подлежащим оставлению без изменения.

Выводы суда о виновности Обуховой Н.В. в совершенном преступлении, за которое она осуждена, являются правильными, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре:

показаниями свидетеля Козарь С.А., из которых следует, что <данные изъяты>;

показаниями свидетеля Волковой С.С., из которых следует, что <данные изъяты>;

показаниями свидетелей Никоновой О.Ю., Гуськовой Н.И., Некрасовой Н.М. о том, что <данные изъяты>;

показаниями свидетеля Ажибаевой Т.В., работавшей заместителем заведующей по методической и воспитательной работе в детском саду «<данные изъяты>» следует, что с <данные изъяты>;

показаниями свидетеля Николаева Д.А., из которых следует, что <данные изъяты>;

показаниями свидетеля Яцыченко Т.Л., работающей начальником управления образования городского округа <данные изъяты> следует, что <данные изъяты>;

рапортом об обнаружении признаков преступления, из которой следует, что <данные изъяты>;

рапортом сотрудника ГЭБиПК ОМВД России по <данные изъяты> Иванова Р.В., следует, что у <данные изъяты>;

постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности, из содержания которого следует, что <данные изъяты>;

копий трудового договора от <данные изъяты>, из содержания которого следует, что между Козарь С.А. и Обуховой Н.В. заключен трудовой договор, согласно которого Козарь С.А. принимается на работу МАДОУ <данные изъяты> <данные изъяты> «<данные изъяты>» на должность воспитателя;

копией заявления Козарь С.А. от <данные изъяты> на имя заведующей МДОУ «<данные изъяты>», в котором она просит с <данные изъяты> уволить ее с должности воспитателя по соглашению сторон;

явкой с повинной Обуховой Н.В. от <данные изъяты>, из которой следует, что в период <данные изъяты> по <данные изъяты> она получала заработную плату, начисленную Козарь С.А., числившуюся в МАДОУ детский сад <данные изъяты>

«<данные изъяты>» воспитателем, которая фактически в садике не работала. Зарплата Козарь С.А. перечислялась на банковскую карту последней, которая находилась у нее Обуховой Н.В., получая зарплату, она распоряжалась ею по своему усмотрению. С Козарь С.А. имелась договоренность, она выполняла ее обязанности и получала за нее зарплату, для чего она вносила сведения Козарь С.А. в табеля учета рабочего времени о якобы фактическом отработанном ею времени в качестве воспитателя;

протоколом очной ставки между Обуховой Н.В. и свидетелем Козарь С.А., в ходе которого Козарь С.А. подтвердила, что с <данные изъяты> в должности воспитателя в <данные изъяты> не работает, заявление об увольнении не писала. Банковскую карту отдала Обуховой Н.В. и зарплату в детском саду больше не получала. В <данные изъяты> года ей на мобильный телефон позвонила Обухова Н.В. и просила прийти к ней на работу и написать заявление об увольнении, что она и сделала;

протоколом очной ставки между Обуховой Н.В. и свидетелем Волковой С.С., в ходе которого Волкова С.С. подтвердила ранее данные ею показания и пояснила, что в <данные изъяты> работала главным бухгалтером, в числе ее обязанностей входило и начисление зарплаты сотрудникам. Начисление зарплаты производилось на основании табелей учета рабочего времени, которые составлялись, подписывались и утверждались заведующей Обуховой Н.В.

В период ее работы в детском саду Козарь С.А. в должности воспитателя не работала, и обязанности не исполняла, Обуховой Н.В. об этом было известно. Козарь С.А. начислялась зарплата, устанавливались все положительные надбавки по приказам, по внутреннему совмещению и стимулирующие выплаты, которые перечислялись на банковскую карту Козарь С.А.;

протоколом очной ставки между Обуховой Н.В. и свидетелем Яцыченко Т.Л., в ходе которого Яцыченко Т.Л. подтвердила ранее данные ею показания и пояснила, что из прокуратуры <данные изъяты> поступил запрос, в котором сообщалось, что в детском саду воспитателем числилась Козарь С.А., а фактически там не работала. В целях проверки данной информации в Управление образования была приглашена Обухова Н.В., работавшая заведующей детским садом. Из сообщения Обуховой Н.В. стало известно, что Козарь С.А. уволилась, при этом заявление о своем увольнении не писала, приказа об увольнении издано не было. Обухова Н.В. пояснила, что они договорились, что она Козарь С.А. официально увольняться не будет, а она Обухова Н.В. будет выполнять ее работу и получать за нее зарплату, а Козарь С.А. будет идти непрерывный трудовой стаж. При этом Обухова Н.В. не смогла пояснить, почему она не уволила Козарь С.А. с того дня когда она объявила о своем уходе и того, что не обратилась в Управление образования с заявлением о разрешении совмещения должности заведующей с должностью воспитателя. За совмещение предусмотрено <данные изъяты>, а не полная, как она получала зарплату. В ходе проведенной проверки были выявлены указанные финансовые нарушения допущенные со стороны Обуховой Н.В.;

копией приказа, начальника управления образования <данные изъяты> <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которого Обухова Н.В. с <данные изъяты> назначена на должность заведующей МАДОУ <данные изъяты>; должностной инструкцией заведующей МАДОУ <данные изъяты>;

копий трудового договора <данные изъяты> от <данные изъяты>, заключенным между начальников управления образования <данные изъяты> муниципального образования и Обуховой Н.В., согласно которого она осуществляет общее руководство деятельностью МАДОУ, прием и увольнение работников, их поощрение, привлечение к дисциплинарной и материальной ответственности, утверждение структуры и штатного расписания, подбор и расстановка педагогических кадров, распоряжение имуществом, а также согласно пунктов 3.1.5 подпункта 3 договора обязана обеспечивать исполнение бюджетных и внебюджетных средств строго по целевому назначению, целевое и эффективное использование денежных средств учреждения;

Обуховой Н.В., в отношении не работающей с <данные изъяты> года в МАДОУ <данные изъяты>» Козарь С.А. в издаваемые ею приказы были внесены заведомо ложные сведения:

так приказом <данные изъяты> от <данные изъяты> «Об утверждении штатных единиц, о доплатах за работу в ночное время и за работу с вредными условиями труда младшего обслуживающего персонала, и доплат за выполнение дополнительных работ» внесла заведомо ложные сведения об установлении Козарь С.А. с <данные изъяты> доплаты в размере <данные изъяты> за создание игрового материала и в размере <данные изъяты> за оснащение кабинета в групповых участках;

в приказы «О доплатах стимулирующего характера» - Обухова Н.В. внесла заведомо ложные сведения Козарь С.А. об установлении ей доплаты:

<данные изъяты>;

кроме того <данные изъяты>;

в приказы за № <данные изъяты>-<данные изъяты> и др., согласно которым Обухова Н.В. вносила заведомо ложные сведения о разрешении Козарь С.А. работать по совмещению в связи с временным отсутствием воспитателей (по болезни, нахождения в отпуске) с оплатой по штатному расписанию;

копиями табелей учета рабочего времени и расчета заработной платы МАДОУ <данные изъяты>» с <данные изъяты>, в которых Обухова Н.В. указывала ложные сведения о якобы отработанном времени в вышеуказанные периоды времени Козарь С.А., которая в действительности в Учреждении не работала; копиями списков сотрудников <данные изъяты>», из содержания которых следует, что в указанный период ежемесячно на лицевой счет сотрудников сада, в том числе Козарь С.А. переведены денежные средства в счет заработной платы;

справкой Администрации городского округа <данные изъяты> следует, что Козарь С.А. за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> начислена зарплата, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера в сумме <данные изъяты> и перечислено на ее личный счет в сумме <данные изъяты>;

письмом контрольно-счетной палаты г.о. <данные изъяты>, из которой следует, что за проверяемый период Обухова Н.В. не обращалась с просьбой к Управлению образования о возложении на нее дополнительной нагрузки в порядке совмещения по должности «воспитатель», и соглашений определяющие условия, сроки и продолжительность совмещения, а также порядок доплаты за данную работу, не заключалось;

справкой <данные изъяты> управления социальной защиты населения, из содержания которой следует, что за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> Козарь С.А. получала ежемесячную денежную компенсацию расходов по оп 49ас лате жилого помещения и коммунальных услуг в сумме <данные изъяты>;

а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

Все вышеуказанные показания свидетелей полностью согласуются с письменными доказательствами, исследованными судом, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Согласно материалам дела Обухова Н.В. являясь должностным лицом, занимая руководящую должность в дошкольном учреждении не могла не осознавать противоправный характер своих действий, связанного с фиктивным оставлением Козарь С.А. в должности воспитателя учреждения, фактически уже не работающую и не состоящую в штате сотрудников и внесением ложных сведений ее в кадровые и финансовые документы. На основании которых производились начисления Козарь С.А. заработной платы, которые с <данные изъяты> года получала Обухова Н.В. по банковской карте Козарь С.А. и распоряжалась по своему усмотрению, то есть ею был совершен служебный подлог.

Доводы стороны защиты о том, что у Обуховой Н.В. отсутствовал корыстный мотив, умысел на совершение служебного подлога не доказан, вина ее материалами дела не подтверждена, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными, которые обоснованно были опровергнуты судом первой инстанции. Вывод суда первой инстанции,

что именно корыстная заинтересованность Обуховой Н.В., являлась мотивом на совершение ею преступления с использованием своего служебного положения.

В части доводов Обуховой Н.В., что часть свидетелей видели, как она исполняла в группе обязанности воспитателя, к которым суд обоснованно отнесся критически, то эти показания не могут поставить под сомнение выводы суда первой инстанции о виновности Обуховой Н.В. в служебном подлоге.

При указанных обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы о том, что вина Обуховой Н.В. не доказана, и что приговор подлежит отмене с вынесением в отношении Обуховой Н.В. оправдательного приговора, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными, которые судом обоснованно отвергнуты, по мотивам, изложенным в приговоре.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все имеющиеся доказательства, дал им надлежащую оценку в их совокупности, не согласиться с которыми оснований не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы об отсутствии в действиях Обуховой Н.В. состава преступления, являются неубедительными, и суд апелляционной инстанции находит их как попытку подставить под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора, тем самым избежать Обуховой Н.В. уголовной ответственности за содеянное.

Фактические обстоятельства дела (время, место совершенных Обуховой Н.В. преступлений, его способ и мотивы, наступившие преступные последствия), судом первой инстанции установлены правильно, каждое доказательство оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности.

Все имеющиеся доказательства, вопреки доводам осужденной, получены в соответствии с требованиями УПК, являются относимыми, допустимыми и обоснованно положены в основу обвинительного приговора. Совокупность собранных и исследованных в суде доказательств явилось достаточной для разрешения уголовного дела по существу и вынесения приговора в отношении виновного лица.

Все заявленные ходатайства, в том числе и стороны защиты, были судом рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Утверждение в жалобе о необъективном рассмотрении дела судом, о предвзятом отношении, являются несостоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем и предвзятом отношении суда к рассмотрению дела, не имеется. Доводы осужденной о том, что письменные материалы уголовного дела сфальсифицированы, добыты с нарушением норм уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными, часть которых была изъята на основании поручения следователя.

Уголовное дело было возбуждено в соответствии с требованиями ст.146 УПК РФ, при наличии на то повода и основания, предусмотренного ст.140 УПК РФ, вследствие чего доводы жалобы осужденного о том, что уголовное дело возбужденно незаконно, являются несостоятельными.

Нарушений прав осужденной в связи с рассмотрением уголовного дела в открытом судебном разбирательстве допущено не было, поскольку отсутствовали основания, предусмотренные ст.241 УПК РФ, при которых судебное разбирательство должно проводиться в закрытом судебном процессе.

Таким образом, анализ доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о том, что действия Обуховой Н.В. судом правильно квалифицированы по ч.1 ст.192 УК РФ, как совершение служебного подлога, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.292.1 УК РФ).

Оснований для иной квалификации действий осужденной Обуховой Н.В. суд апелляционной инстанции не усматривает.

Наказание осужденной Обуховой Н.В. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера, степени общественной опасности совершенного преступления, данных о ее личности, обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

При этом все смягчающие обстоятельства по делу, в том числе указанные в апелляционной жалобе, судом при постановлении приговора были в полной мере учтены.

Назначенное судом наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей является справедливым, соответствующим тяжести, общественной опасности совершенного преступления и личности виновной, которое полностью отвечает целям и задачам исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. При указанных обстоятельствах считать, что назначенное Обуховой Н.В. наказание является чрезмерно суровым, оснований не имеется.

Нарушений норм уголовного, уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в ходе производства по делу предварительного расследования и его рассмотрения судом первой инстанции, допущено не было.

Исследованные в судебном заседании доказательства не содержат противоречий, которые могли бы поставить под сомнение законность, обоснованность обвинительного приговора.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам апелляционной жалобы осужденной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор <данные изъяты> районного суда <данные изъяты> от <данные изъяты> в отношении Обуховой Н. В. оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке.

Судья

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 28. Стадия судебного разбирательства, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

*У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного
судопроизводства*

Цель: усвоение особого правового положения порядка судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства; применение знаний уголовно-процессуального закона при ознакомлении и работе с процессуальными документами.

Задание:

Ознакомиться с процессуальным документом и определить были ли произведены нарушения во время рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ижевск 1 марта 201* года

Судебная коллегия Верховного Суда Удмуртской Республики в составе:
председательствующего судьи Ф.И.О.,
судей Ф.И.О., Ф.И.О.,

с участием прокурора Сергеевой С.В., осужденной Дудыревой О.А., ее защитника –
адвоката Павлушиной О.В., при секретаре Волковой О.М.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе и дополнению к ней осужденной Дудыревой О.А., апелляционному представлению и дополнению к нему заместителя Можгинского межрайонного прокурора Удмуртской Республики Никифорова М.В. на приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 29 ноября 201* года, которым

Дудырева О.А., родившаяся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> Республики, гражданка РФ, ранее судимая,

- 1 марта 201* года мировым судьей судебного участка № 2 Можгинского района УР по ч. 1 ст. 158 УК РФ к обязательным работам на срок 250 часов. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Можгинского района УР от 29 сентября 201* года неотбытая часть наказания по приговору от 1 марта 201* года заменена на лишение свободы сроком на 12 дней с отбыванием в колонии-поселении. Наказание не отбыто.

признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 232 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71, ч. 1 ст. 70 УК РФ к 12 годам 10 дням лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Осужденная содержится под стражей с 29 ноября 201* года, в срок отбывания наказания зачтено время содержания Дудыревой О.А. под стражей в период с 1 марта 201* года по 28 ноября 201* года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Удмуртской Республики Ф.И.О., выслушав объяснения осужденной Дудыревой О.А., выступление адвоката Павлушиной О.В., мнение прокурора Сергеевой С.В.

у с т а н о в и л а:

Дудырева О.А. признана виновной и осуждена за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, массой 0,40 грамм и 0,55 грамма.

Преступление совершено 28 февраля 201* года на территории г. Можга Удмуртской Республики, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Дудырева О.А. признана виновной и осуждена за незаконный сбыт наркотических средств <данные изъяты> в крупном размере, массой 1,60 грамма.

Преступление совершено 19 февраля 201* года на территории г. Можга Удмуртской Республики, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Дудырева О.А. признана виновной и осуждена за незаконный сбыт наркотических средств <данные изъяты> в значительном размере, массой 0,56 грамма.

Преступление совершено 28 февраля 201* года на территории г. Можга Удмуртской Республики, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Дудырева О.А. признана виновной и осуждена за незаконный сбыт наркотических средств <данные изъяты> в значительном размере, массой сухого остатка 0,36 грамма.

Преступление совершено 28 февраля 201* года на территории г. Можга Удмуртской Республики, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Дудырева О.А. судом признана виновной и осуждена за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств.

Преступление совершено в период с 19 февраля 201* года 28 февраля 201* года на территории г. Можга Удмуртской Республики, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденная Дудырева О.А. выражает несогласие с приговором, считает его несправедливым, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, нарушения принципов уголовного судопроизводства, а именно состязательности сторон. Осужденная оспаривает квалификацию содеянного:

-по факту сбыта наркотических средств <данные изъяты> в крупном размере, массой 1,6 г., считает, что в указанные в приговоре время и месте действительно сбыла <данные изъяты> наркотическое средство, но в меньшей массе, примерно 0,11 – 0,15 грамма, что по ее мнению подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты>, данными им в ходе предварительного следствия и материалами ОРМ «наблюдение».

-по факту сбыта наркотических средств <данные изъяты> в значительном размере, полагая, что имело место неоконченное преступление, поскольку <данные изъяты> полученное от нее наркотическое средство употребить не успела, что подтверждено показаниями <данные изъяты> протоколом досмотра Дудыревой О.А., в ходе которого, она выдала наркотическое средство; показаниями свидетелей <данные изъяты> так же оспаривает массу сухого остатка, полагая, что передала <данные изъяты> наркотическое средство в гораздо меньшем размере.

Осужденная указывает, что вину по факту сбыта наркотических средств <данные изъяты> в значительном размере признала в полном объеме, однако указанное обстоятельство судом не учтено при вынесении приговора. Кроме того, осужденная, со ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» считает, что преступления, предусмотренные п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (2 эпизода) по факту сбыта наркотических средств гр. <данные изъяты> и гр. <данные изъяты> совершены ею с единым умыслом.

Осужденная соглашается с наказанием, назначенным ей по ч. 1 ст. 232 УК РФ, в тоже время указывает, что свидетели <данные изъяты> являются наркозависимыми, были направлены на освидетельствование не в день употребления наркотических средств в ее жилище, поэтому их показания не могут являться прямым доказательством ее вины.

В дополнении к апелляционной жалобе от 18 декабря 201* года осужденная Дудырева О.А. считает, что судом нарушено ее право на защиту, выразившееся в ограничении ее права заявлять ходатайства и участвовать в ходе судебного разбирательства, в исследовании доказательств. Осужденная полагает, что судом при назначении наказания не учтены сведения о состоянии ее здоровья, указывает, что в настоящее время страдает рядом хронических заболеваний, одно из которых прогрессирует, просит учесть наличие на иждивении малолетнего ребенка и смягчить назначенное наказание.

В апелляционном представлении и дополнении к нему заместитель Можгинского межрайонного прокурора УР Никифоров М.В. выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона. Прокурор приводит свой анализ законодательства, выводов суда первой инстанции, апеллирует к положению п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, указывает, что согласно материалов уголовного дела, Дудырева О.А. фактически была задержана 28 февраля 201* года, однако, в срок отбывания наказания было зачтено время содержания ее под стражей с 1 марта 201* года по 28 ноября 201* года, что является неверным. Кроме того, прокурор указывает на нарушение судом требований ч. 1 ст. 313, п. 4 ст. 307, ст. 243, ст. 267 УПК РФ, так как обжалуемое решение не содержит выводов относительно судьбы имеющегося на иждивении у осужденной малолетнего ребенка 2006 года рождения; судом не мотивированы выводы относительно наличия или отсутствия оснований для применения отсрочки отбывания наказания; протокол судебного заседания не содержит сведений о разъяснении подсудимой прав, предусмотренных ст. 82.1 УК РФ; вводная и описательно-мотивировочная части обжалуемого приговора содержат противоречия относительно количества детей, находящихся на иждивение у осужденной; суд в основу обвинительного приговора положил доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании, а именно <данные изъяты>. По мнению прокурора действия Дудыревой О.А. по выдаче наркотического средства сотрудникам полиции способствовали раскрытию и расследованию преступления и подлежат учету в качестве обстоятельства смягчающего ее наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Прокурор просит приговор суда отменить, материалы уголовного дела направить на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

В судебном заседании осужденная Дудырева О.А., ее защитник – адвокат Павлушина О.В. доводы апелляционных жалоб и представлений прокурора поддержали, настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Прокурор Сергеева С.В. считает приговор подлежащим изменению, но лишь по доводам апелляционных представлений прокурора, в удовлетворении апелляционной жалобы и дополнения к ней просила отказать, ввиду необоснованности доводов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, представлений, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признается законным и обоснованным, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Все представленные доказательства, которыми согласно ст. 74 УПК РФ являются сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, судом исследованы, проанализированы, проверены и оценены в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности и все собранные доказательства с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела.

На основании этой оценки, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ, судом сделан обоснованный вывод о доказанности вины осужденной в совершении

вышеуказанных преступлений, при этом анализ доказательств подробно приведен в приговоре, а выводы суда о виновности осужденной, квалификации ее действий и назначении наказания мотивированы.

Вопреки мнению осужденной, процедура судопроизводства соблюдена. Судебное разбирательство проведено с соблюдением уголовно – процессуального закона, объективно и с достаточной полнотой, в условиях состязательности и равноправия сторон, в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ. Процессуальные права участников процесса не нарушены.

Совершение осужденной Дудыревой О.А. преступления, связанного с незаконным хранением наркотических средств без цели сбыта в значительном размере, кроме признания вины самой осужденной доказано показаниями свидетелей <данные изъяты> о том, что при личном досмотре Дудыревой О.А. 28 февраля 201* года осужденная выдала хранящиеся в ее одежде наркотические средства «соль»; свидетелей <данные изъяты> о хранении осужденной в своем халате наркотического средства «соль», свидетелей <данные изъяты> которые в качестве понятых участвовали при досмотре Дудыревой О.А., которая сообщила, что хранит при себе наркотическое средство «соль» и выдала его.

Кроме того, вина осужденной Дудыревой О.А. в совершении указанного преступления подтверждена протоколом личного досмотра Дудыревой О.А. в ходе которого обнаружены и изъяты два полимерных пакета с веществом белого цвета; заключением эксперта о том, что изъятое у осужденной вещество является наркотическим средством массой 0,35 и 0,50 граммов соответственно; протоколом осмотра предметов – наркотического средства упакованного в сейф-пакет; предоставленными суду материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов о наличии у Дудыревой О.А. следов от инъекций и наркотической зависимости; иными, исследованными судом доказательствами.

Совершение осужденной Дудыревой О.А. преступления, связанного с незаконным сбытом наркотического средства в крупном размере <данные изъяты> доказано показаниями самой осужденной, не отрицавшей факта сбыта 19 февраля 201* года наркотического средства свидетелю <данные изъяты> но в размере меньшем, чем установлено судом; показаниями свидетеля <данные изъяты> о том, что 19 февраля 201* года в квартире осужденной он приобрел у Дудыревой О.А. наркотическое средство «соль» за 1000 рублей; свидетелей <данные изъяты> о том, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий проводимых в отношении <данные изъяты> последний был задержан и при личном досмотре в его одежды был обнаружен полимерный пакетик с веществом белого цвета; свидетелей <данные изъяты> которые в качестве понятых участвовали при досмотре <данные изъяты> из одежды которого был изъят полимерный пакет с веществом белого цвета.

Кроме того, вина осужденной Дудыревой О.А. в совершении указанного преступления подтверждена протоколом осмотра места происшествия; протоколом личного досмотра <данные изъяты> в ходе которого обнаружен и изъят полимерный пакет с веществом белого цвета; заключением эксперта о том, что веществ, изъятое у <данные изъяты> является наркотическим средством массой 1,58 грамма; протоколом осмотра предметов – наркотического средства упакованного в сейф-пакет; предоставленными суду материалами оперативно-розыскной деятельности; иными, исследованными судом доказательствами.

Совершение осужденной Дудыревой О.А. преступления, связанного с незаконным сбытом наркотического средства в значительном размере <данные изъяты> доказано показаниями самой осужденной, не отрицавшей факта сбыта 28 февраля 201* года наркотического средства свидетелю <данные изъяты>., но в размере меньшем, чем установлено судом; показаниями свидетеля <данные изъяты> о том, что 28 февраля 201* года в ходе оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в квартире осужденной она приобрела у Дудыревой О.А. наркотическое средство «соль» за 1000 рублей; свидетеля <данные изъяты> о том, что 28 февраля 201* года в квартире Дудыревой

О.А. свидетель <данные изъяты> приобрела у последней за 1000 рублей наркотическое средство «соль»; свидетеля Евсеева <данные изъяты> со стадии предварительного следствия о том, что 28 февраля 201* года Дудырева О.А. продала <данные изъяты> наркотик «соль» за 1000 рублей; свидетелей <данные изъяты> о том, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий проводимых в отношении Дудыревой О.А., свидетель <данные изъяты> приобрела у осужденной наркотическое средство, которое в последствии добровольно выдала сотрудникам полиции, а осужденная была задержана в своей квартире и при личном досмотре у нее обнаружены наркотические средства, а так же денежная купюра, которая светилась в ультрафиолетовом свете; свидетелей <данные изъяты> которые в качестве понятых участвовали при досмотре <данные изъяты> свидетелей <данные изъяты> в присутствии которых из одежды Дудыревой О.А. были изъяты полимерные пакеты с веществом белого цвета и денежная купюра достоинством 1000 рублей с характерным свечением в ультрафиолете.

Кроме того, вина осужденной Дудыревой О.А. в совершении указанного преступления подтверждена протоколами личного досмотра <данные изъяты> и осмотра денежной купюры в 1000 рублей, переданной ей в рамках ОРМ; протоколом личного досмотра <данные изъяты> при котором у нее изъят полимерный пакет с веществом белого цвета, со слов свидетеля являющегося наркотическим средством «соль», который она приобрела у Дудыревой О.А.; заключением эксперта о том, что вещество изъятое у <данные изъяты> является наркотическим средством массой 0,51 грамма; протоколом осмотра предметов – наркотического средства упакованного в сейф-пакет; предоставленными судом материалами оперативно-розыскной деятельности, иными, исследованными судом доказательствами.

Совершение осужденной Дудыревой О.А. преступления, связанного с незаконным сбытом наркотического средства в значительном размере <данные изъяты> доказано показаниями самой осужденной, не отрицавшей того обстоятельства, что 28 февраля 201* года, <данные изъяты> взяла наркотик из пакета с наркотическим средством принадлежащего осужденной, но в размере меньшем, чем установлено следствием и судом; показаниями свидетеля <данные изъяты> о том, что 28 февраля 201* года по ее просьбе осужденная Дудырева О.А. передала ей пакет с наркотическим средством «соль», откуда она отсыпала себе часть порошка в шприц и развела водой; свидетеля <данные изъяты> со стадии предварительного следствия о том, что 28 февраля 201* года Дудырева О.А. передала <данные изъяты>. наркотик «соль» для личного потребления; свидетелей <данные изъяты> о том, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в отношении Дудыревой О.А., в квартире последней был обнаружен и изъят шприц с жидкостью; свидетеля <данные изъяты> о том, что в момент приобретения ею наркотического средства у осужденной в квартире последней находилась и <данные изъяты> свидетелей <данные изъяты> в присутствии которых в квартире осужденной был обнаружен и изъят шприц с жидкостью.

Кроме того, вина осужденной Дудыревой О.А. в совершении указанного преступления подтверждена заключением эксперта о том, что жидкость, находящаяся в шприце изъятый в жилище Дудыревой О.А. является наркотическим средством, масса сухого остатка которого составляет 0,36 грамма; протоколом осмотра предметов – шприца с полупрозрачной жидкостью; предоставленными судом материалами оперативно-розыскной деятельности; иными, исследованными судом доказательствами.

Совершение осужденной Дудыревой О.А. преступления состоящего в систематическом предоставлении помещения для потребления наркотических средств доказано показаниями самой осужденной, признавшей свою вину в этой части; показаниями свидетеля <данные изъяты> о том, что 19 февраля 201* года он употреблял наркотические средства в квартире Дудыревой О.А.; свидетеля <данные изъяты> со стадии предварительного следствия об употреблении ею 19 февраля 201* года в квартире осужденной наркотического средства; свидетеля <данные изъяты> о предоставлении Дудыревой О.А. ему и другим лицам своей квартиры для употребления наркотических

средств, где он 28 февраля 201* года употреблял наркотическое средство, которое приобрел у осужденной; свидетеля <данные изъяты> показавшей о том, что 28 февраля 201* года в квартире осужденной она получила от Дудыревой О.А. наркотическое средство, которое намеревалась употребить; свидетеля <данные изъяты> о том, что он неоднократно употреблял наркотические средства в квартире Дудыревой О.А., которая пускала в свое жилье лишь проверенных лиц, предоставляла им шприцы и воду.

Кроме того, вина осужденной Дудыревой О.А. в совершении указанного преступления подтверждена справками о результатах химико-токсикологических исследований, согласно которых в биологических жидкостях <данные изъяты> обнаружены производные N-метилэфедрона, свидетельствующие об употреблении ими наркотических средств, иными исследованными судом доказательствами.

Вопреки мнению осужденной, даты проведения химико-токсикологических исследований соответствуют датам употребления наркотических средств в жилище осужденной, установленными на основании показаний указанных свидетелей,

Показания свидетелей обвинения были судом тщательно проверены и получили в приговоре надлежащую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется. Причины не доверять показаниям указанных лиц также отсутствуют, поскольку неприязни к осужденной они не испытывали. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин для оговора осужденной, не установлено. Показаниям каждого из свидетелей как в судебном заседании, так и в стадии досудебного производства суд дал надлежащую оценку и, положив в основу приговора, указал, что они согласуются между собою, подтверждаются результатами оперативно-розыскной работы, закреплённой в протоколах следственных действий, а также фактами обнаружения и изъятия у осужденной и свидетелей <данные изъяты> средств, признанных, по заключению экспертов наркотическим.

Таким образом, в приговоре изложены те обстоятельства сбыта и хранения осужденной наркотического средства, предоставления ею своего жилища для систематического потребления этих средств наркозависимым лицам, которые установлены судом, и их достаточно для того, чтобы судить о совершенных действиях как преступных. При этом суд привел мотивы своего решения, и оно, по мнению Судебной коллегии, в полной мере основано на изложенных в приговоре доказательствах.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей и показаниях осужденной, данных при производстве предварительного следствия, которые могли бы опорочить положенные судом первой инстанции в основу приговора соответствующие доказательства, не имеется.

Проанализировав и проверив доводы осужденной Дудыревой О.А. о непричастности к преступлениям либо недоказанности отдельных обстоятельств преступлений, о недопустимости некоторых из доказательств, в том числе доводы, аналогичные указанным в апелляционных жалобах, суд, вопреки мнению стороны защиты, мотивировал в приговоре, почему он, с одной стороны, принял те или иные доказательства в качестве допустимых и достоверных, признал их в своей совокупности достаточными для разрешения дела, а с другой - критически оценил и отверг. Суд также подробно исследовал выдвинутые осужденной аргументы в свою защиту.

Как видно из материалов уголовного дела, в судебном заседании суда первой инстанции исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Вопреки мнению осужденной, нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов осужденной и ее защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного приговора, не допущено.

Данных о том, что наркотическое средство было подброшено осужденной, либо свидетелям, суду не представлено. Фактов, свидетельствующих об использовании в процессе доказывания вины осужденной недопустимых доказательств, Судебной

коллегией не установлено, сведений об искусственном создании доказательств по делу либо их фальсификации сотрудниками правоохранительных органов не добыто.

Несогласие защиты с данной судом оценкой доказательств на правильность выводов суда о виновности Дудыревой О.А. не влияет.

Доводы жалоб осужденной о сбыте свидетелям <данные изъяты> наркотического средства в размере меньшем, чем это установлено приговором суда, не основаны на материалах дела и не могут быть признаны обоснованными.

Судебной коллегией не установлено нарушений процессуального закона при изъятии наркотических средств у осужденной и указанных в приговоре лиц, оснований для признания данных доказательств, недопустимыми, в силу положений ст. 75 УПК РФ Судебная коллегия не находит. Нарушений норм процессуального закона при производстве экспертных исследований не допущено, осужденная и ее защитник ознакомлены с процессуальными документами о назначении экспертизы, результатами проведенных исследований и заключениями экспертов. Результаты исследований подтверждены выводами экспертов и содержат указания на объект исследований, примененные методы, использованное оборудование. Заключение экспертов полностью отвечает требованиям статей 195, 196, 199, 204 УПК РФ, регламентирующим порядок назначения и производства судебных экспертиз. При таких обстоятельствах нет оснований сомневаться в правильности выводов эксперта об установлении представленного вещества как наркотического и его массе.

В тоже время, размер наркотического средства изъятого у Дудыревой О.А., свидетелей <данные изъяты> установлен судом на основании справок специалиста об исследовании (т.<данные изъяты>) которые небыли непосредственно исследованы судом в судебном заседании, в силу чего, и положений ст. 240 УПК РФ они не могут быть использованы в качестве доказательств, поэтому размер наркотического средства, изъятого у осужденной, свидетелей <данные изъяты> устанавливается Судебной коллегией на основании исследованных судом заключений экспертов.

Доводы Дудыревой О.А. о необходимости квалификации ее действий как покушение на сбыт наркотического средства <данные изъяты> поскольку последняя, полученное от нее наркотическое средство употребить не успела, основаны на неправильном толковании уголовного закона, без учета фактических обстоятельств по делу и являются несостоятельными.

К незаконному сбыту наркотических средств уголовный закон относит незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу любыми способами. Наступление последствий в виде незаконного распространения наркотических средств не предусмотрено законом в качестве обязательного признака объективной стороны преступления, поэтому незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, независимо от их фактического получения приобретателем.

Судом установлено, что Дудырева О.А. выполнила все необходимые действия по реализации наркотического средства, поэтому дальнейшие действия по его изъятию не влияют на доказанность вины осужденной и квалификацию ее действий.

Судебная коллегия не соглашается с позицией осужденной о совершении ею сбыта наркотических средств <данные изъяты> с единым умыслом, поскольку это противоречит имеющимся в деле доказательствам, согласно которым наркотические средства Дудырева О.А. передала двум разным лицам и различными способами, что свидетельствует о совершении ею двух самостоятельных оконченных преступлений направленных на сбыт наркотических средств.

Суд обоснованно сослался в приговоре на результаты оперативно-розыскных мероприятий, признав их полученными в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и приобретшими доказательственную силу после их передачи в распоряжение следственных органов и осмотра в ходе следственных действий,

как того в определенных случаях требует уголовно-процессуальный закон. Нарушений закона при вынесении постановлений о проведении таких мероприятий судом не установлено. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Проведению оперативно-розыскных мероприятий предшествовало получение оперативными сотрудниками информации о том, что осужденная Дудырева О.А. имеет отношение к совершению противоправных действий в сфере незаконного оборота наркотических средств, что подтверждалось результатами наблюдения за ней, фактом ее задержания при осуществлении указанной деятельности, протоколом личного досмотра осужденной. Таким образом, имелись достаточные основания для изобличения ее преступных действий в ходе проведения указанных мероприятий.

Ссылки в апелляционных жалобах на незаконность проведения оперативно-розыскных мероприятий со стороны оперативных сотрудников не подтверждены объективными данными и построены на предположениях.

Вопреки доводам жалобы, каких-либо оснований считать действия сотрудников правоохранительных органов содержащими признаки провокации Судебная коллегия не усматривает. Все оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены в полном соответствии с требованиями законодательства, а действия указанных сотрудников не провоцировали Дудыреву О.А. к противоправной деятельности. Согласно установленным обстоятельствам умысел осужденной на сбыт наркотического средства, его хранение сформировался вне зависимости от действий указанных сотрудников. Как следует из материалов дела, Дудырева О.А. была задержана после того, как для этого были установлены предусмотренные законом основания.

При этом результаты оперативно-розыскных мероприятий судом оценены в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами и никакого преимущества перед остальными доказательствами они не имели. Обстоятельства проведения этих мероприятий проверены судом путем допроса участвовавших в них лиц – сотрудников правоохранительных органов, а также незаинтересованных лиц, участвующих в их проведении. Полученные в ходе их допросов сведения не позволили суду усомниться ни в законности производства этих мероприятий, ни в их результатах.

Действия сотрудников правоохранительных органов по задержанию, личному досмотру осужденной, в ходе которых у нее было обнаружено и изъято наркотическое средство, не противоречат требованиям законодательства, регламентирующим их работу в данной области.

Как видно из протокола личного досмотра, ни в одном из случаев производства этого действия, самой осужденной либо иными участвующими в них лицами не делалось заявлений о несоответствии проводимой процедуры сведениям, вносимым в соответствующие протоколы. Изъятые в результате ОРМ наркотические средства были надлежащим образом оформлены и приобщены к материалам уголовного дела, в соответствии с требованиями процессуального закона.

В этой связи доводы о незаконности проведения всех оперативно-розыскных мероприятий, полученных результатов, недопустимости использования их в качестве доказательств нельзя признать заслуживающими внимания.

Все иные доводы, изложенные в жалобах осужденной уже являлись предметом рассмотрения и проверки суда первой инстанции, они не свидетельствуют о таких нарушениях уголовно-процессуального закона, которые могли служить поводом для изменения либо отмены постановленного приговора. Оснований утверждать, что виновность осужденной установлена судом на порочных и неисследованных доказательствах, не установлено.

Все доводы осужденной о непричастности к данным преступлениям ранее уже проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений. Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в апелляционных жалобах, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом и изложенными в приговоре

достоверными и допустимыми доказательствами, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой.

Таким образом, суд всесторонне, полно и объективно исследовал все имеющиеся по делу доказательства, анализ и существо которых подробно приведены в приговоре, и оценив их в совокупности, надлежащим образом установив направленность умысла и характер содеянного, пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденной Дудыревой О.А., правильно квалифицировал ее действия по ч. 1 ст. 228 УК РФ, п. «г», ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (два эпизода), ч. 1 ст. 232 УК РФ.

Положения постановления Правительства Российской Федерации № 1002 от 1 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а так же значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ», при квалификации действий осужденного применены судом правильно. Оснований для иной квалификации Судебная коллегия не усматривает.

Размер наркотических средств, установленных Судебной коллегией не изменяет квалификацию действий осужденной, данную судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционные жалобы осужденной Дудыревой О.А. удовлетворению не подлежат.

Доводы апелляционного представления о невыполнения судом требований ст. 313 УПК РФ в отношении Дудыревой О.А., о передаче несовершеннолетнего ребенка осужденной, на попечение близких родственников, а равно о наличии противоречий во вводной и описательно-мотивировочной части обжалуемого приговора относительно количества детей, находящихся на иждивение у осужденной не имеют существенного значения для разрешения дела, поскольку решением суда от 14 марта 2001 года осужденная родительских прав в отношении сына <данные изъяты> года рождения и дочери <данные изъяты> года рождения. Кроме того, постановлением Администрации г. Можга УР от 10 апреля 201* года в несовершеннолетняя дочь осужденной – <данные изъяты> года рождения передана под опеку, а установленное судом смягчающее наказание обстоятельство – наличие малолетних детей у виновной, соответствует диспозиции ст. 61 УК РФ.

Судебная коллегия с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности осужденной, тяжести совершенных ею преступлений, а также вида и размера назначенного осужденной наказания приходит к выводу об отсутствии законных оснований для применения к Дудыревой О.А. положений ст. 82.1 УК РФ, поэтому доводы апелляционного представления прокурора о необходимости отмены обжалуемого приговора ввиду не разъяснения осужденной указанных положений уголовного закона, являются необоснованными.

В тоже время, доводы апелляционного представления о необходимости зачета в срок отбытия осужденной наказания время периода времени с момента ее фактического задержания 28 февраля 201* года до задержания ее в порядке ст. 91-92 УПК РФ 1 марта 201* года, а равно и доводы о необходимости исключения из приговора указания на доказательства, которые небыли непосредственно исследованы судом, необходимости учета смягчающего наказание осужденной обстоятельства предусмотренного п «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ, Судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, а обжалуемый приговор изменению, по основаниям, предусмотренным ст. 389.17 УПК РФ.

Таким образом, доводы апелляционного представления подлежат частичному удовлетворению.

Психическое состояние осужденной судом проверено, сомнений в ее вменяемости у суда не возникло.

Вопреки мнению осужденной, наказание Дудыревой О.А. судом назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом данных о личности виновной, наличии у нее заболеваний, наркотической зависимости, характера и степени общественной опасности совершенных ею преступлений, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденной по всем преступлениям суд обоснованно учел наличие малолетнего ребенка, состояние ее здоровья, а по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч.1. ст. 232 УК РФ, кроме того и признание осужденной своей вины. Обстоятельств, отягчающих наказание Дудыревой О.А. не установлено.

Суд пришел к убеждению, что назначение наказания осужденной за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ возможно в виде обязательных работ, а за совершение каждого из преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (два преступления), п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ только в виде реального лишения свободы. Принятие такого решения суд подробно мотивировал, соглашается с ним и Судебная коллегия.

Оснований для применения ч.6 ст.15, ст.ст. 64, 73, 82, 82.1 УК РФ суд первой инстанции не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

В тоже время, судом оставлено без внимания то обстоятельство, что Дудырева О.А. при задержании выдала сотрудникам полиции наркотические средства, укрытые в швах ее халата, тем самым активно способствовала раскрытию преступления. Данное обстоятельство, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признается Судебной коллегией смягчающим наказание осужденной за совершение преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ. В этой связи, приговор подлежит изменению, по основаниям, предусмотренным ст. 389.18 УПК РФ, поскольку назначенное осужденной наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ нельзя признать справедливым, оно подлежит соразмерному смягчению, как за указанное преступление, так и в совокупности.

При этом произведенное Судебной коллегией изменение размера наркотического средства, изъятого у Дудыревой О.А. и <данные изъяты> не влечет за собой снижение наказания осужденной по указанным преступлениям, поскольку наказание ей назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией соответствующих статей уголовного закона, не влияет на квалификацию ее действий и не снижает степень общественной опасности содеянного.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалобы осужденной и признания смягчающим наказанием обстоятельством признания Дудыревой О.А. своей вины в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод сбыта наркотического средства <данные изъяты>), поскольку доказательств тому не представлено, а Дудырева О.А. суду апелляционной инстанции показала, что вины своей в совершении указанного преступления не признает.

Положения ст. 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения судом применены правильно.

Нарушений судом норм уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и мотивированного решения, судом апелляционной инстанции не установлено, приговор суда мотивирован, основан на исследованных материалах дела и соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.14, 389.15, 389.17, 389.18, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 29 ноября 201* года в отношении Дудыревой О.А. изменить, апелляционное представление прокурора и дополнение к нему удовлетворить частично.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на следующие доказательства: справку о результатах оперативно-розыскных мероприятий от ДД.ММ.ГГГГ (т.<данные изъяты>), справку об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ (т.<данные изъяты>), протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т.<данные изъяты>), справку об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ (т.<данные изъяты>), справку об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ (т.<данные изъяты>), протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т.<данные изъяты>).

Считать Дудыреву О.А. осужденной по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере массой 0,35 грамма и 0,50 грамма.

Считать Дудыреву О.А. осужденной по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере массой 1,58 грамма.

Считать Дудыреву О.А. осужденной по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере (сбыт <данные изъяты>.) массой 0,51 грамма.

Признать наличие в действиях Дудыревой О.А. смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Смягчить назначенное Дудыревой О.А. наказание по преступлению предусмотренному ч. 1 ст. 228 УК РФ до 240 часов обязательных работ.

Смягчить назначенное Дудыревой О.А. наказание, по совокупности преступлений, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ до 11 лет 11 месяцев 20 дней лишения свободы.

Смягчить назначенное Дудыревой О.А. наказание по совокупности приговоров, с применением ст. 70 УК РФ, до 12 лет лишения свободы.

Зачесть в срок отбытия Дудыревой О.А. наказания один день - 28 февраля 201* года.

В остальной части приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы, представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

копия верна

судья Верховного суда

Удмуртской Республики

Ф.И.О.

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 29. Приговор. Особый порядок судебного разбирательства, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: закрепить знания о роли приговора суда, требованиях, предъявляемых к приговору и процедуре его постановления. Усвоить производство особого порядка судебного разбирательства в рамках уголовного судопроизводства, права и обязанности подсудимого и его представителей.

Задание:

Ознакомиться с процессуальным документом, какой приговор вынес суд; проанализировать все ли вопросы были учтены судьей при постановлении приговора.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Ижевск 30 марта 201* года

Мировой судья судебного участка № 7 Октябрьского района г.Ижевска Ф.И.О., при секретаре Зориной А.И., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Октябрьского района г.Ижевска <ФИО1>, потерпевшей <ФИО2>, подсудимого Галяува Е.В., защитника <ФИО3>, представившей удостоверение адвоката <НОМЕР> от <ДАТА2>, ордер <НОМЕР> от <ДАТА3>, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Галяува <ФИО4>, <ДАТА4> обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Галяув Е.В. совершил три преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, <ДАТА5> Галяув Е.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире по адресу: <АДРЕС>, на почве личных неприязненных отношений учинил конфликт с <ФИО2> В ходе конфликта у Галяува Е.В. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством <ФИО2>

Реализуя свой преступный умысел, Галяув Е.В. находясь в указанное время в указанном месте, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, желая этого, обхватил шею <ФИО2> спереди обеими руками, и с силой стал сдавливать, перекрывая тем самым доступ кислорода в организм, при этом высказал в адрес последней угрозу убийством.

Во время совершения вышеуказанных действий Галяув Е.В. вел себя грубо и агрессивно, несмотря на состояние алкогольного опьянения, понимал, что действует противоправно. <ФИО2> зная, что Галяув Е.В. в состоянии алкогольного опьянения крайне агрессивен, его противоправные действия и угрозы убийством восприняла реально, как угрозу своей жизни и здоровью, опасаясь ее осуществления.

Учитывая агрессивный настрой и физическое превосходство, Галяув Е.В. своими умышленными противоправными действиями создавал реальную опасность для осуществления своей угрозы.

Кроме того, <ДАТА6> Галяув Е.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире по адресу: <АДРЕС>, на почве личных неприязненных отношений учинил конфликт с <ФИО2> В ходе конфликта у Галяув Е.В. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством <ФИО2>

Реализуя свой преступный умысел, Галяув Е.В. находясь в указанное время в указанном месте, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, желая этого, обхватил шею <ФИО2> спереди обеими руками, и с силой стал сдавливать, перекрывая тем самым доступ кислорода в организм, при этом высказал в адрес последней угрозу убийством.

Во время совершения вышеуказанных действий Галяув Е.В. вел себя грубо и агрессивно, несмотря на состояние алкогольного опьянения, понимал, что действует противоправно. <ФИО2> зная, что Галяув Е.В. в состоянии алкогольного опьянения крайне агрессивен, его противоправные действия и угрозы убийством восприняла реально, как угрозу своей жизни и здоровью, опасаясь ее осуществления

Учитывая агрессивный настрой и физическое превосходство, Галяув Е.В. своими умышленными противоправными действиями создавал реальную опасность для осуществления своей угрозы.

Кроме того, <ДАТА7> Галяув Е.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире по адресу: <АДРЕС>, на почве личных неприязненных отношений учинил конфликт с <ФИО2> В ходе конфликта у Галяув Е.В. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством <ФИО2>

Реализуя свой преступный умысел, Галяув Е.В. находясь в указанное время в указанном месте, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, желая этого, обхватил шею <ФИО2> сзади обеими руками, и с силой стал сдавливать, перекрывая тем самым доступ кислорода в организм, при этом высказал в адрес последней угрозу убийством. Действуя в продолжение своего преступного умысла и ранее возникшего конфликта, Галяув Е.В., после высказанной в адрес <ФИО2> угрозы убийством, осознавая преступный характер своих действий, желая этого, взял в руку кухонный нож и, находясь в непосредственной близости от стоявшей на коленях <ФИО2>, направил острие ножа в ее сторону, при этом высказал в адрес последней угрозу убийством.

Во время совершения вышеуказанных действий Галяув Е.В. вел себя грубо и агрессивно, несмотря на состояние алкогольного опьянения, понимал, что действует противоправно. <ФИО2> зная, что Галяув Е.В. в состоянии алкогольного опьянения крайне агрессивен, его противоправные действия и угрозы убийством восприняла реально, как угрозу своей жизни и здоровью, опасаясь ее осуществления

Учитывая агрессивный настрой и физическое превосходство, Галяув Е.В. своими умышленными противоправными действиями создавал реальную опасность для осуществления своей угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Галяув Е.В. заявил, что обвинение по всем эпизодам ему понятно, с обвинением он согласен полностью, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Адвокат <ФИО3> поддержала ходатайство подсудимого Галяува Е.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая <ФИО2> не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Наказание за совершение каждого из инкриминируемых подсудимому преступлений не превышает 10 лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого по каждому эпизоду суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С учетом сведений о личности Галяува Е.В., поведении на следствии и в судебном процессе, суд приходит к выводу о его вменяемости, в связи с чем, он подлежит признанию виновным.

При назначении наказания Галяува Е.В., суд, ориентируясь на общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ, ч. 5 ст. 62 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Галяува Е.В., суд по всем эпизодам признает раскаяние в содеянном, полное признание вины, наличие на иждивении малолетнего ребенка, активное содействие раскрытию преступления.

Суд учитывает в качестве смягчающего наказания обстоятельства, наличие на иждивении малолетнего ребенка, поскольку при рассмотрении дела установлено, что на момент совершения преступлений потерпевшая и подсудимый проживали совместно, вели общее хозяйство, имели совместный бюджет, при этом Галяув Е.В. участвовал в воспитании ребенка.

Поскольку все преступления совершены Галяувом Е.В. в состоянии алкогольного опьянения, при этом судом установлено, что данное состояние повлекло совершение им преступлений, к обстоятельствам, отягчающим наказание Галяува Е.В. по всем эпизодам, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, при этом суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение Галяува Е.В. при совершении преступления, а также его личность.

Галяув Е.В. на учете в БУЗ «РНД УР», БУЗ и СПЭ «РКПБ МЗ УР» не состоит.

По месту жительства Галяув Е.В. характеризуется посредственно, что подтверждается характеристикой с места жительства.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания Галяува Е.В., суд, учитывая требования ст. 6 УК РФ, а именно - принцип справедливости, то есть то, что наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, достаточно эффективной и способствующей исправлению и перевоспитанию мерой уголовного воздействия в отношении Галяува Е.В. исходя из всех альтернативных видов наказания, указанных в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, в силу ч.2 ст. 43 УК РФ явится наказание в виде обязательных работ. По мнению суда, выполнение подсудимым бесплатных общественно полезных работ должно способствовать ожидаемому исправлению осужденного и обеспечит достижение целей наказания.

Ограничений в применении к подсудимому данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Ввиду назначения подсудимому Галяува Е.В. наказания, не связанного с реальным лишением свободы, суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить меру пресечения в отношении Галяува Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Галяува <ФИО4> виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду, имевшему место <ДАТА8> и назначить по нему наказание в виде обязательных работ на срок 150 часов;

ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду, имевшему место <ДАТА9> и назначить по нему наказание в виде обязательных работ на срок 150 часов;

ч. 1 ст. 119 УК РФ по эпизоду, имевшему место <ДАТА10> и назначить по нему наказание в виде обязательных работ на срок 150 часов.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Меру пресечения Галяува Е.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: нож - оставить в распоряжении потерпевшей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г.Ижевска в течение 10 суток со дня провозглашения, за исключением основания несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Разъяснить осужденному право в тот же срок ходатайствовать о своем участии либо об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Ф.И.О.

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «**хорошо**» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «**удовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «**неудовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Задание:

Заполнить таблицу «отличительные признаки особого порядка судебного разбирательства»

№ п/п	Отличительные признаки	В чем проявляется
1	Категория дел	
2	Обязательные участники судебного разбирательства	
3	Порядок проведения судебного заседания	
4		

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 30. Производство у мирового судьи, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: закрепить знания по полномочиям мирового судьи по уголовному делу, порядок рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, принимаемые решения.

Задание:

Заполнить таблицу «отличительные признаки мирового судьи от районного суда»

№ п/п	Отличительные признаки	В чем проявляется
1	Категория дел	
2	Полномочия судьи	
3	Порядок проведения судебного заседания	
4		

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 31. Производство в суде присяжных, количество часов 2.

*Формируемые умения при изучении темы:
У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного
судопроизводства*

Цель: усвоение производства по уголовному делу на предварительном следствии и в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей. Особенности принятия решения.

Задание:

Заполнить таблицу «особенности производства в суде присяжных»

№ п/п	Отличительные признаки	В чем проявляется
1	Категория дел	
2	Состав суда	
3	Порядок проведения судебного заседания	
4		

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «неудовлетворительно» ставится, если студент выполнил работу не полностью, ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 32. Апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: усвоить понятие, общую характеристику и основные черты стадии апелляционного производства. Определить основания к отмене и изменению приговора в апелляционном порядке, порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции.

Задание:

Составить и заполнить таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в апелляционном производстве.

№ п/п	Отличительные признаки	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Субъекты обжалования	
3	Срок обжалования	
4	...	

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «**хорошо**» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «**удовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «**неудовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 33. Стадия исполнения приговора, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: усвоение понятия и задач стадии исполнения приговора, определение субъектов и средств решения задач этой стадии, порядок судебного заседания по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Задание:

Ознакомиться с процессуальным документом, выявить есть ли основания для отсрочки исполнения приговора. Если есть то какие и аргументируйте свой ответ.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

с. Малая Пурга УР 01 декабря 201* года

Малопургинский районный суд Удмуртской Республики в составе: председательствующего судьи Танаева А.Ю., единолично при секретаре Мазитовой Е.Г., Тарасовой С.Н.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Малопургинского района УР Желкевского С.С.

подсудимого Смирнова А.А. защитников адвоката Веревкина А.И., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ, а также с участием потерпевшего Уракова В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Смирнова А. А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, проживающего без регистрации по адресу: УР, <адрес>, имеющего неполное среднее образование, холостого, не работающего, военнообязанного, судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ Ленинским районным судом г. Ижевска УР по п. «в» ч. 4 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ, ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет 06 месяцев; с изменениями по постановлению Завьяловского районного суда УР от ДД.ММ.ГГГГ осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 158 УК РФ к 11 годам 3 мес. лишения свободы; с изменениями по постановлению Завьяловского районного суда УР от ДД.ММ.ГГГГ осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 11 годам 2 мес. лишения свободы; освобожден по отбытию наказания ДД.ММ.ГГГГ,

- ДД.ММ.ГГГГ Первомайским районным судом УР по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; освобожден по отбытию наказания ДД.ММ.ГГГГ; постановлением Завьяловского районного суда УР от ДД.ММ.ГГГГ установлен административный надзор сроком на 8 лет,

осужденного ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка №2 Завьяловского района УР по ч. 1 ст. 167, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 139 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы; апелляционным постановлением Завьяловского районного суда УР от ДД.ММ.ГГГГ приговор изменен, окончательное наказание снижено до 1 года лишения свободы, неотбыто 9 месяцев 19 дней лишения свободы,

по настоящему уголовному делу ДД.ММ.ГГГГ задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, ДД.ММ.ГГГГ освобожден из-под стражи;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ,

у с т а н о в и л :

Смирнов А.А. совершил умышленное преступление против личности при следующих обстоятельствах.

В период с 08 часов 00 минут до 15 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ у Смирнова А.А. находящегося совместно с Ураковым В.Д. в доме по адресу: УР, <адрес>, в результате ссоры и внезапно возникших личных неприязненных отношений к Потерпевший №1

возник преступный умысел, направленный на причинение последнему средней тяжести вреда здоровью. Реализуя свой преступный умысел Смирнов А.А. нанес один удар в область лица Уракова В.Д., чем причинил последнему повреждения характера ссадин и ушибов лица, которые вреда здоровью не причинили. Затем Смирнов А.А., не достигнув желаемого результата, проявляя явное упорство в поставленной перед собой преступной цели, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью Уракова В.Д., находясь в указанное время в указанном месте, в продолжение своих преступных намерений, взял в руки предмет, используемый в качестве оружия – деревянный стул (табурет), находившийся в помещении вышеуказанного дома и нанес им Потерпевший №1 один удар в область левого предплечья, тем самым причинил последнему физическую боль и повреждение характера <данные изъяты>, которое причинило средний вред здоровью по признаку длительности его расстройства на срок свыше 21 дня, а также повреждения характера ссадин и ушибов рук, которые вреда здоровью не причинили.

Органами предварительного расследования действия Смирнова А.А. квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела Смирнов А.А. в присутствии защитника адвоката Веревкина А.И. ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В судебном заседании подсудимый Смирнов А.А. свое ходатайство поддержал, с предъявленным и изложенным выше обвинением согласился, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, вину признает, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке он осознает.

Государственный обвинитель, потерпевший Потерпевший №1, защитник адвокат Веревкин А.И. против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке не возражали.

Суд признает обвинение, предъявленное Смирнову А.А. обоснованным и подтвержденным доказательствами, собранными по уголовному делу, и с учетом изложенного считает возможным постановить обвинительный приговор в отношении него без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Исходя из содержащихся в материалах дела данных о личности подсудимого, его поведения в ходе предварительного расследования и судебного следствия, суд приходит к выводу о его вменяемости.

С учетом позиции государственного обвинителя действия подсудимого Смирнова А.А. суд квалифицирует по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении вида и размера наказания Смирнову А.А. суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 60, 61, ч. 5 ст. 62, ст. 63, ст. 68 УК РФ, а также учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает, что Смирнов А.А. совершил умышленное преступлений средней тяжести, тяжких последствий от преступления не наступило, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, изъявил желание рассмотреть

уголовное дело в порядке особого судебного разбирательства, на специализированных медицинских учетах не состоит, извинился перед потерпевшим, потерпевший просил его строго не наказывать. При этом подсудимый Смирнов А.А. судим за совершение умышленных преступлений: тяжких против собственности и особо тяжкого против личности, судимости не сняты и не погашены, по месту отбывания наказания в местах лишения свободы характеризуется посредственно, в течение короткого промежутка времени после освобождения из мест лишения свободы находясь под административным надзором вновь совершил умышленное преступление средней тяжести против личности, в его действиях с учетом приговоров Ленинского районного суда г. Ижевска от ДД.ММ.ГГГГ и Первомайского районного суда г. Ижевска от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ наличествует рецидив преступлений, что свидетельствует о недостаточности исправительного воздействия предыдущих наказаний, а также о сформировавшемся у него пренебрежительном отношении к закону и противоправной направленности поведения.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Смирнова А.А. согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает полное признание вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, согласно п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

В связи с этим, при назначении наказания суд применяют правила, предусмотренные ч. 2 ст. 68 УК РФ, оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ отсутствуют.

С учетом изложенного, учитывая личность виновного, ранее отбывавшего лишение свободы, совершившего преступление при рецидиве преступлений, его возраст, пол, семейное положение, состояние здоровья, конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, принимая во внимание мнение потерпевшего и позицию государственного обвинителя, суд считает необходимым с целью достижения восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений назначить Смирнову А.А. наказание в виде реального лишения свободы, оснований для применения ч. 3 ст. 68 и ст. 73 УК РФ не имеется.

В связи с тем, что Смирнов А.А. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, преступление по настоящему приговору совершил при рецидиве преступлений, по указанным выше приговорам, суд приходит к выводу о необходимости определения Смирнову А.А. отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения в отношении подсудимого положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Поскольку настоящее уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, назначая подсудимому наказание, судом учитываются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Обсуждая вопрос о возможности изменения категории преступления со средней тяжести на преступление небольшой тяжести, суд не находит таковых, исходя из фактических обстоятельств преступления и степени общественной опасности.

Оснований для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. ст. 75, 76 УК РФ и применения ст. ст. 80.1, 81 УК РФ не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательства по делу – сломанная ножка стула (табурета) и стул (табурет) в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежат уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л :

Признать Смирнова А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ и назначить наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка №2 Завьяловского района УР от ДД.ММ.ГГГГ окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Смирнову А.А. исчислять со дня постановления настоящего приговора, то есть с ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ зачесть Смирнову А.А. в срок отбывания наказания наказание, отбытое им по приговору от ДД.ММ.ГГГГ мирового судьи судебного участка №2 Завьяловского района УР с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также время нахождения его под стражей до судебного разбирательства по настоящему уголовному делу с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Меру пресечения Смирнову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражей, взяв под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства по делу: сломанную ножку стула (табурета) и стул (табурет) уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики в течение 10 суток со дня его провозглашения через Малопургинский районный суд УР, с учетом требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручить осуществление своей защиты в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника.

В соответствии с ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ дополнительные апелляционная жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Председательствующий А.Ю. Танаев

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 34. Кассационное обжалование судебных решений, вступивших в законную силу, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: усвоить понятие, общую характеристику и основные черты стадии кассационной инстанции, определить основания к отмене и изменению приговора в кассационной инстанции, порядок рассмотрения дел в кассационной инстанции.

Задание:

Составить и заполнить таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в кассационной инстанции.

№ п/п	Отличительные признаки	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Субъекты обжалования	
3	Срок обжалования	
4	...	

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка «**хорошо**» ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка «**удовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка «**неудовлетворительно**» ставится, если студент выполнил работу не полностью, ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 35. Производство в надзорной инстанции, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: усвоить понятие, общую характеристику и основные черты стадии надзорной инстанции, определить основания к отмене и изменению приговора в надзорной инстанции, порядок рассмотрения дел в надзорной инстанции.

Задание:

Составить и заполнить таблицу, характеризующую отличительные признаки производства в надзорной инстанции.

№ п/п	Отличительные признаки	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Субъекты обжалования	
3	Срок обжалования	
4	...	

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Практическое занятие № 36. Возобновления дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: изучение и освоение особенностей возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Закрепить знания о роли и значении производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; гарантии российского законодательства по защите прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном процессе.

Задание:

Составить и заполнить таблицу, характеризующую отличительные признаки новых и вновь открывшихся обстоятельств.

№ п/п	Новые обстоятельства	Вновь открывшиеся обстоятельства
1		
2		

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** ставится, если студент выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи.

оценка **«хорошо»** ставится, если студент выполнил требования к оценке «5», но допущены 2-3 недочета.

оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, в ходе проведения работы были допущены ошибки.

оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент выполнил работу не полностью, ходе проведения работы были допущены существенные ошибки.

Круглый стол – форма коллективного обсуждения актуальных вопросов науки, теории и практики.

Цель круглого стола – предоставить участникам возможность высказать свою точку зрения на обсуждаемую проблему, а в дальнейшем сформулировать либо общее мнение, либо четко разграничить разные позиции сторон.

Задание:

Обсуждение в ходе дискуссии проблем в отношении несовершеннолетних:

- подготовка наглядных материалов (схемы, диаграммы, графики, аудио-, видеозаписи);
- подготовка студентов-докладчиков (с высказыванием собственных мнений, доказательств, аргументов).

Ход занятия:

1. Участники – студенты рассаживаются в аудитории, друг к другу лицом. Круглый стол открывает ведущий (преподаватель). Он озвучивает тему и выносимые на обсуждение вопросы дискуссии, следит за регламентом, обобщает итоги, суммирует конструктивные предложения. Студенты выступают с докладами (по 10 минут на каждого выступающего),

затем проводится их обсуждение. Студенты выбирали темы сами, так же преподаватель мог сам назначить темы студентам.

2. В ходе занятия вопросы раскрываются в определенной последовательности. Выступления студентов-докладчиков, обсуждаются и дополняются. Задаются вопросы, студенты высказывают свои мнения, спорят, обосновывают свою точку зрения.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Значение процессуальных особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых).
2. Понятия производства по делам несовершеннолетних.
3. Особенности предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.
4. Особенности задержания и избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних.
5. Особенности предмета доказывания.
6. Особенности вызова и допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.
7. Участие защитника, педагога, психолога и законного представителя.
8. Прекращение уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Ожидаемые результаты:

- выработка у студентов умений излагать собственные мысли о производстве уголовного дела в отношении несовершеннолетних.
- закрепление информации и самостоятельной работы с дополнительным материалом, а также выявление проблем и вопросов для обсуждения.

Критерии оценки:

оценка «**отлично**» выставляется студенту, если им в ходе занятия проявлена творческая активность, высказано большее, чем у других участников количество правильных вариантов решения, ответы наиболее удачные, которые могут быть использованы на практике.

оценка «**хорошо**» выставляется студенту, принявшему активное участие в занятии, высказанные идеи разнообразны и применимы на практике, однако допущены незначительные ошибки.

оценка «**удовлетворительно**» выставляется студенту при знании материала, понимании проблем, но при недостаточной творческой активности и минимуме идей по

решению обсуждаемых проблем.

оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту допустившего грубые ошибки при изложении материала, отсутствии творческой активности и идей по решению обсуждаемых проблем.

Практическое занятие № 37. Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, количество часов 2.

Формируемые умения при изучении темы:

У1- принимать процессуальные решения в сфере уголовного судопроизводства

Цель: уметь различать основания для применения принудительных мер медицинского характера, определять особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера в зависимости от категории лиц. Уметь применять установленные уголовно-процессуальным законом нормы к производству в отношении отдельных категорий лиц.

Задание:

Составить и заполнить таблицу, характеризующие отличительные признаки производства по применению принудительных мер медицинского характера.

№ п/п	Отличительные признаки	Характеристика
1	Предмет обжалования	
2	Основания производства	
3	Субъектный состав	
4	...	

Задание:

Составить и заполнить таблицу, характеризующие отличительные признаки производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

№ п/п	Отличительные признаки	Характеристика
1	Субъекты, в отношении которых применяется	
2	Субъекты возбуждения уголовных дел	
3		

Критерии оценки:

оценка **«отлично»** выставляется студенту, если им в ходе занятия проявлена творческая активность, высказано большее, чем у других участников количество правильных вариантов решения, ответы наиболее удачные, которые могут быть использованы на практике.

оценка **«хорошо»** выставляется студенту, принявшему активное участие в занятии, высказанные идеи разнообразны и применимы на практике, однако допущены незначительные ошибки.

оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту при знании материала, понимании проблем, но при недостаточной творческой активности и минимуме идей по решению обсуждаемых проблем;

оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту допустившего грубые ошибки при изложении.